

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **M. V.**, zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. listopadu 2016 č. j. 061721/2015/KUSK-DOP/HRO, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. května 2019 č. j. 48 A 13/2017 – 33,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v návětí uvedeného rozsudku, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ve věci dopravního přestupku o zamítnutí odvolání žalobce pro opožděnost.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala všechny zákonem požadované náležitosti, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 22. srpna 2019, č. j. 6 As 164/2019 - 8 k zaplacení soudního poplatku a k odstranění vad kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku stanovil Nejvyšší správní soud stěžovateli lhůtu patnácti dnů a zároveň jej mimo jiné poučil o zákonem předvídaných následcích nevyhovění této výzvě. Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno a nabylo právní moci dne 27. srpna 2019, patnáctidenní lhůta pro vyhovění výzvě k zaplacení soudního poplatku marně uplynula ve středu dne 11. září 2019.

[3] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Stěžovatel soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 19. září 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu