

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **INVISTA Craft s.r.o.**, se sídlem 4. května 870, Vsetín, zastoupena JUDr. Matějem Brožem, advokátem se sídlem Poděbradova 1243/7, Ostrava, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, třída Kpt. Jaroše 7, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 6. 2019, č. j. 30 Af 13/2017 - 286, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2016, č. j. R123,124/2015/HS-48598/2016/310/HBa, kterým jí byla uložena pokuta za správní delikt ve věci ochrany hospodářské soutěže. Stěžovatelka v kasační stížnosti současně požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V ní uvedla, že pokuta uložená ve výši 1 826 000 Kč má pro ni zcela likvidační charakter, stěžovatelka nemá disponibilní prostředky k jejím okamžitému uhrazení, přitom na posečkání celé částky není právní nárok. Uhrazení pokuty pro stěžovatelku znamená nepoměrně větší újmu, než jaká může přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám, přiznání odkladného účinku ani není v rozporu s veřejným zájmem. Stěžovatelka uvádí, že zlepšení její finanční situace nelze v nejbližší době ani očekávat, poté, co proti ní bylo zahájeno řízení ze strany žalovaného, dostala se do značných ekonomických potíží, zveřejněním informací o řízení přestala získávat stavební zakázky, což vedlo ke zrušení stavební divize a propadu stěžovatelky do ztrát; zásadně jí to ztížilo postavení na trhu. V současné době čerpá stěžovatelka provozní úvěr. Za 1. pol. roku 2019 stěžovatelka přiložila průběžné výsledky hospodaření (ke dni 31. 5. 2019 činila ztráta 4 258 000 Kč). Stěžovatelka poukázala rovněž na to, že má měsíčně platební povinnosti vůči svým zaměstnancům (cca 1 800 000 Kč). Stěžovatelka uvedla, že s ohledem na značné zhoršení její finanční situace by povinnost zaplatit pokutu ve stanovené lhůtě znamenala hrozbu vážné újmy.

[2] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

[3] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přitom se užije přiměřeně § 73 odst. 2 s. ř. s., podle kterého lze přiznat odkladný účinek žalobě, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[4] Je třeba zdůraznit, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je mimořádným institutem, kterým Nejvyšší správní soud prolamuje před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není případně jako celek zákoným postupem zrušeno. Přiznání odkladného účinku proto musí být vyhrazeno pro ojedinělé případy, které zákonodárce vyjádřil v § 73 odst. 2 s. ř. s.

[5] Po zhodnocení důvodů uvedených stěžovatelkou dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti z hlediska vážnosti finanční situace stěžovatelky jsou v daném případě splněny. Nejvyšší správní soud posoudil návrh na přiznání odkladného účinku rovněž z hlediska ostatních podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s., přičemž neshledal, že by se přiznání odkladného účinku kasační stížnosti do doby rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o věci samé jakkoli negativně dotklo jiných osob, a rovněž podmínku, podle níž přiznání odkladného účinku nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem, má soud za splněnou. Z uvedených důvodů tedy Nejvyšší správní soud podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

[6] V této souvislosti ovšem Nejvyšší správní soud považuje za nezbytné zdůraznit, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je pouze dočasné povahy a nijak nepředjímá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. září 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu