

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **V. C. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 3. 2019, č. j. OAM-209/LE-BA04-BA04-PS-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2019, č. j. 53 A 5/2019 – 9,

takto:

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí Krajského soudu v Praze, kterým krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 3. 2019, č. j. OAM-209/LE-BA04-BA04-PS-2019, jímž byl stěžovatel zajištěn dle § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] V řízení o kasační stížnosti byl stěžovatel zastoupen advokátkou Mgr. Pavlínou Zámečníkovou. Dne 30. 7. 2019 uvedená advokátka sdělila soudu, že ke dni 29. 7. 2019 bylo zastoupení stěžovatele skončeno a doložila odvolání plné moci ze strany stěžovatele.

[3] Usnesením ze dne 8. 8. 2019, č. j. 4 Azs 212/2019 – 30, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“) v pondělí dne 26. 8. 2019,

stanovená lhůta uplynula v úterý dne 10. 9. 2019, stěžovatel však plnou moc udělenou advokátovi ani právnické vzdělání nedoložil.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něžž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. září 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu