

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, sídlem nábreží Ludvíka Svobody 12, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. června 2018 č. j. 18/2018-910-IPK/19, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2019 č. j. 14 A 172/2018 - 16,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobce domáhal zrušení v návětí označeného rozhodnutí žalovaného. Zároveň žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Usnesením ze dne 20. února 2019 č. j. 14 A 172/2018 - 12 městský soud zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a usnesením ze dne 22. března 2019 č. j. 14 A 172/2018 - 13 jej vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve lhůtě patnácti dnů od doručení výzvy.

[3] Jelikož žalobce soudní poplatek na výzvu městského soudu nezaplatil, městský soud řízení o žalobě v záhlaví označeným usnesením zastavil.

[4] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti usnesení městského soudu včas blanketní kasační stížnost. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[5] Usnesením ze dne 10. července 2019 č. j. 6 As 112/2019 - 32 Nejvyšší správní soud zamítl žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce,

neboť kasační stížnost vyhodnotil jako zjevně bezúspěšný návrh. Zároveň stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů a k předložení plné moci udělené advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě dvou týdnů a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. srpna 2019.

[6] Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v pondělí 19. srpna 2019, aniž by stěžovatel soudní poplatek zaplatil.

[7] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel ve stanovené dvoutýdenní lhůtě neodstranil ani další vadu kasační stížnosti (nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 soudního řádu správního), přestože k tomu byl rovněž vyzván.

[9] Na těchto závěrech nic nemění ani neurčité a nejasné podání, jež Nejvyšší správní soud obdržel 17. srpna 2019 ke všem řízením vedeným se stěžovatelem, v němž se domáhá vyslovení neúčinnosti všech doručení po 15. červnu 2019 s tím, že nebyl schopen písemnosti řádně přebírat, a současně znovu paušálně žádá o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta, ani neurčité a nejasné podání, jež Nejvyšší správní soud obdržel 18. srpna 2019 ke všem řízením vedeným u Nejvyššího správního soudu, nazvané „zpětvzetí ve specifickém úzkém smyslu“. K těmto podáním Nejvyšší správní soud v řízení sp. zn. 6 As 112/2019 nepřihlížel, neboť k dané věci nemají žádný určitelný vztah.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 4. září 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu