

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobců: **a) A. S., b) O. S., c) nezletilý Y. S., d) nezletilá M. S.**, zastoupeni Mgr. Beatou Kaczynskou, advokátkou se sídlem Masarykovy sady 76/18, Český Těšín, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 6. 2019, č. j. 63 Az 16/2019 – 85,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobců Mgr. Beatě Kaczynské, advokátce, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) rozsudkem ze dne 18. 6. 2019, č. j. 63 Az 16/2019 - 85, zamítl žaloby, kterými se žalobci domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2019, č. j. OAM-836/ZA-ZA11-VL16-2018 a č. j. OAM-835/ZA-ZA11-VL16-2018, jimiž bylo rozhodnuto o neudělení mezinárodní ochrany podle §§ 12, 13, 14, 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) podali proti rozsudku krajského soudu v zákonné lhůtě kasační stížnost.

[3] V průběhu řízení stěžovatelé vzali kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to podáním ze dne 28. 8. 2019, které bylo téhož dne doručeno Nejvyššímu správnímu soudu.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé vzali kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Ustanovené zástupkyni stěžovatelů Nejvyšší správní soud nepřiznal odměnu za zastupování, neboť z obsahu soudního spisu nevyplývá, že by ve věci učinila úkon právní služby, za který náleží odměna podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. Zástupkyně podala blanketní kasační stížnost bez uvedení stížnostních důvodů. Kasační stížnost následně vzala zpět podáním ze dne 28. 8. 2019, ve kterém pouze konstatovala, že stěžovatelé berou kasační stížnost zpět. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud nepřiznal odměnu za zastupování.

Poučení : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. září 2019

Mgr. David Hipšr
předseda senátu