

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: J. H., proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, ve věci podání ze dne 6. 12. 2017, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 6. 2019, č. j. 32 Ad 10/2018 - 45,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), které je označeno v záhlaví tohoto usnesení a kterým byla odmítnuta její žaloba, neboť z ní nebylo zřejmé, proti kterému rozhodnutí žalované směřuje, a stěžovatelka tuto vadu nenapravila ani na výzvu krajského soudu k jejímu odstranění.

[2] Stěžovatelka navrhla, aby jí byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupce z řad advokátů. Tuto žádost NSS usnesením ze dne 8. 8. 2019, č. j. 9 Ads 216/2019 - 19, zamítl a vyzval ji, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň ji poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 12. 8. 2019, přičemž patnáctidenní lhůta ke splnění výzvy marně uplynula v úterý 27. 8. 2019, aniž by výzvě vyhověla. Stěžovatelka zaslala soudu podání ze dne 20. 8. 2019, ve kterém mimo jiné uvedla, že jí nebyl doručen formulář k jejímu návrhu na ustanovení zástupce. Tento formulář (stěžovatelka má zřejmě na mysli Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce ve věci) jí vskutku nebyl doručen, neboť NSS i bez něj dospěl k závěru, že stěžovatelčina kasační stížnost je zjevně neúspěšná. Ani vyplnění takového formuláře by na uvedeném nemohlo nic změnit, proto jej NSS stěžovatelce nezaslal. Doručenka, která dosvědčuje, že stěžovatelka byla vyzvána k odstranění nedostatku povinného zastoupení, se nachází na č. 1. 20 spisu NSS.

Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudu plnou moc nezaslala a ani jinak tento nedostatek neodstranila.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatelka však do 27. 8. 2019, tedy do konce lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, výzvě soudu nevyhověla a nepředložila plnou moc, ani neprokázala své právnické vzdělání. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. září 2019

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu