

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **J. Š.**, zast. JUDr. Petrem Navráilem, advokátem se sídlem Joštova 138/4, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 30. 1. 2019, čj. MPSV-2019/21676-921, ze dne 31. 1. 2019, čj. MPSV-2019/21688-921, ze dne 7. 2. 2019, čj. MPSV-2019/26562-921, ze dne 8. 2. 2019, čj. MPSV-2019/27254-921, ze dne 7. 2. 2019, čj. MPSV-2019/26554-921, ze dne 7. 2. 2019, čj. MPSV-2019/26545-921, ze dne 7. 2. 2019, čj. MPSV-2019/25890-921, ze dne 7. 2. 2019, čj. MPSV-2019/26304-921, ze dne 6. 2. 2019, čj. MPSV-2019/25403-921, ze dne 6. 2. 2019, čj. MPSV-2019/25486-921, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2019, čj. 41 A 17/2019-45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce JUDr. Petru Navrátilovi **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 25. 6. 2019 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu, kterým byla jako nepřipustná podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 70 písm. c) a § 68 písm. e) s. ř. s. odmítnuta jeho žaloba proti shora označeným rozhodnutím žalovaného.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 7. 2019, čj. 8 Ads 199/2019-7, stěžovateli ustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti a žalobce vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil prostřednictvím jemu ustanoveného zástupce kasační stížnost o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu a uvedl, co navrhuje. Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno 10. 7. 2019 a ustanovenému zástupci 12. 7. 2019. O následcích nevyhovění této výzvě byl stěžovatel poučen. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě důvody kasační stížnosti nedoplnil a v řízení není možno

pro tento nedostatek pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[3] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Ze soudního spisu není patrný žádný úkon, který by bylo možné podřadit pod § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Protože Nejvyšší správní soud nezjistil, že by ustanovenému zástupci vznikly v řízení o kasační stížnosti jakékoliv náklady či nárok na odměnu za zastupování a ani zástupce takové skutečnosti netvrdil, rozhodl, že se ustanovenému zástupci odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů nepřizná, neboť na ni nevznikl nárok.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně 28. srpna 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu