

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **P. S.**, proti žalovanému: **Magistrát města Chomutova**, se sídlem Zborovská 4602, Chomutov, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 7. 2018, č. j. MMCH/28175/SD/57/2015/ODaSČ/Cha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 5. 2019, č. j. 15 A 135/2018 – 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce byl příkazem Magistrátu města Chomutova, odbor dopravních a správních činností ze dne 13. 7. 2018, č. j. MMCH/28175/SD/57/2015/ODaSČ/Cha, shledán vinným z porušení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného žalobce podal správní žalobu. Krajský soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 68 písm. a) téhož zákona odmítl.

[3] Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu kasační stížností.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného

zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo. Soud proto usnesením č. j. 1 As 203/2019 – 11 vyzval stěžovatele k doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 1 měsíce či ve stejné lhůtě k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 24. 6. 2019. Lhůta pro doložení zastoupení tedy uplynula dne 24. 7. 2019.

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil, v řízení proto nebylo možné pokračovat. Toliko doručil přípis, ve kterém navrhl Nejvyššímu správnímu soudu, aby „*nekonal a věc vrátil Krajskému soudu k dalšímu řízení.*“ Stanovenou podmínku řízení ani na výzvu soudu nesplnil.

[6] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[8] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. srpna 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu