

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a členů JUDr. Pavlína Brzobohatého, JUDr. Milana Závurky, JUDr. Petra Vlacha, JUDr. Michala Žižlavského a prof. JUDr. Marie Karfíkové, CSc. v právní věci kárného navrhovatele: **předseda Okresního soudu v Prostějově**, se sídlem Havlíčkova 16, Prostějov, proti kárně obviněné: **Mgr. Pavla Doupovcová**, soudkyně Okresního soudu v Prostějově, se sídlem Havlíčkova 16, Prostějov, zastoupená JUDr. Martinem Mikyskou, advokátem se sídlem Malá Skála 397, PSČ 468 22, o návrzích na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně ze dne 21. 11. 2018 a ze dne 30. 5. 2017,

t a k t o :

I.

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

s e z a s t a v u j e

řízení o kárně odpovědnosti kárně obviněné,

Mgr. Pavly Doupovcové

nar. X

soudkyně Okresního soudu v Prostějově,

pro skutek spočívající v tom,

ž e

jako soudkyně Okresního soudu v Prostějově zařazená dle rozvrhu práce soudu na úsek exekucí svou trvale chaotickou a nesystémovou prací a trvale sníženým podprůměrným pracovním výkonem zavinila v období od 25. 4. 2014 do 2. 3. 2017 opakovaně neodůvodněné průtahy ve věcech vedených u Okresního soudu v Prostějově, které jí podle rozvrhu práce byly přiděleny k rozhodnutí,

p r o t o ž e

kárný navrhovatel vzal v této části svůj kárný návrh zpět.

II.

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele

se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,

která byla uzavřena v sídle Nejvyššího správního soudu dne 28. 8. 2019 mezi kárným navrhovatelem, předsedou Okresního soudu v Prostějově JUDr. Petrem Vrtělem a kárně obviněnou soudkyní Okresního soudu v Prostějově Mgr. Pavlou Doupovcovou, za účasti jejího obhájce JUDr. Martina Mikysky,

a

Mgr. Pavla Doupovcová
nar. X,
soudkyně Okresního soudu v Prostějově,

se uznává vinnou

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

že

jako soudkyně Okresního soudu v Prostějově zařazená dle rozvrhu práce soudu na úsek exekucí svou dlouhodobě nesystematickou prací, nesprávnou organizací práce soudce a sníženým pracovním výkonem zavinila v období od 3. 3. 2017 do 24. 10. 2018 (s výjimkou delší pracovní neschopnosti soudkyně v období od 27. 3. do 11. 4. 2017, od 12. 3. do 4. 4. 2018, a období, kdy se níže uvedené spisy nacházely v souvislosti s kárným řízením vedeným pod sp. zn. 16 Kss 5/2017 u kárného soudu - období od 20. 9. 2017 do 4. 12. 2017) opakovaně neodůvodněné dlouhodobé průtahy v níže uvedených exekučních věcech, vedených u Okresního soudu v Prostějově pod spisovými značkami:

- 1) 26 EXE 302/2017 v období od 12. 10. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 28. 5. 2018,
- 2) 35 EXE 281/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 3) 15 Nc 2316/2004 v období od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 4) 35 EXE 1666/2013 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 5) 35 EXE 857/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 6) 15 Nc 5740/2005 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 7) 26 EXE 920/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 8) 35 EXE 1637/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,

pokračování

- 9) 24 Nc 3692/2009 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 10) 24 EXE 1925/2014 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 11) 24 EXE 2313/2014 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 12) 15 EXE 14/2016 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 9. 11. 2017, od 6. 1. 2018 do 12. 2. 2018, od 24. 2. 2018 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 13) 24 EXE 1125/2011 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 14) 16 Nc 3588/2007 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 15) Nc 3369/2007 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 16) 15 EXE 10/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 17) 24 EXE 577/2016 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 18) 15 EXE 9/2015 v období od 23. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 31. 5. 2017 a od 5. 12. 2018 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 24. 10. 2018,
- 19) 26 EXE 874/2016 v období od 18. 6. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 20) 14 Nc 4212/2007 v období od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 21) 38 EXE 1130/2010 v období od 13. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 22) 24 EXE 930/2016 v období od 15. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 23) 24 Nc 4085/2009 v období od 9. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 24) 35 EXE 1103/2016 v období od 11. 8. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 25) 24 EXE 558/2016 v období od 5. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 26) 24 Nc 4161/2008 v období od 21. 9. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 27) 24 EXE 1860/2013 v období od 21. 9. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 28) 24 EXE 333/2017 v období od 21. 9. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 29) 24 EXE 619/2011 v období od 21. 9. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 30) 24 EXE 847/2017 v období od 4. 10. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 31) 15 EXE 63/2016 v období od 4. 10. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 32) 16 Nc 4365/2007 v období od 4. 10. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 33) 25 EXE 362/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 34) 24 Nc 3929/2008 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 35) 35 EXE 1968/2012 v období od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,

- 36) 35 EXE 373/2015 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 37) 24 EXE 1143/2013 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 38) 24 Nc 4314/2009 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 39) 15 Nc 3664/2008 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 40) 26 EXE 388/2015 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 41) 35 EXE 659/2015 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 42) 35 EXE 71/2014 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 43) 35 EXE 1162/2015 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 44) 25 EXE 270/2013 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 45) 26 EXE 549/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 46) 26 EXE 818/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 47) 24 EXE 191/2016 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 48) 35 EXE 496/2016 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 49) 28 EXE 492/2011 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018
- 50) 24 EXE 656/2012 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 17. 4. 2018 a od 16. 6. 2018 do 30. 8. 2018,
- 51) 15 EXE 31/2015 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 52) 35 EXE 1355/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 53) 14 EXE 1049/2010 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 54) 35 EXE 586/2015 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 55) 25 EXE 294/2015 v období od 22. 12. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 56) 24 EXE 1918/2012 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 6. 2. 2018 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 57) 24 EXE 732/2011 v období od 15. 6. 2017 do 15. 10. 2017, od 5. 12. 2017 do 12. 2. 2018 a od 15. 8. 2018 do 30. 8. 2018,

pokračování

- 58) 24 EXE 149/2015 v období od 15. 9. 2017 do 11. 3. 2018, od 5. 4. 2018 do 3. 5. 2018 a 19. 5. 2018 do 30. 8. 2018,
- 59) 35 EXE 1353/2014 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 60) 26 EXE 781/2016 v období od 22. 6. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 61) 24 EXE 832/2014 v období od 25. 8. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 62) 24 EXE 238/2017 v období od 27. 7. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 63) 38 EXE 177/2010 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 64) 26 EXE 1014/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 65) 35 EXE 2419/2014 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 66) 24 EXE 627/2012 v období od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 67) 15 Nc 5398/2005 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 68) 15 Nc 751/2002 v období od 10. 5. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 69) 25 EXE 745/2016 v období od 9. 6. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 70) 25 EXE 754/2016 v období od 26. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 71) 26 EXE 393/2016 v období od 6. 5. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 72) 15 Nc 2488/2003 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 73) 26 EXE 1078/2013 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 74) 24 EXE 1958/2014 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 75) 25 EXE 764/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 76) 26 EXE 878/2013 v období od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 77) 24 EXE 389/2016 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 78) 35 EXE 1780/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 79) 26 EXE 544/2016 v období od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 80) 15 Nc 4364/2008 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 81) 24 EXE 1206/2011 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 82) 38 EXE 667/2011 v období od 27. 5. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 83) 35 EXE 1814/2015 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,
- 84) 15 Nc 3024/2004 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,

85) 15 Nc 6215/2005 v období od 3. 3. 2017 do 26. 3. 2017, od 12. 4. 2017 do 11. 3. 2018 a od 5. 4. 2018 do 30. 8. 2018,

t e d y

zaviněně porušila povinnosti soudkyně rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, vyplývající z § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, čímž ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

t í m s p á c h a l a

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

a z a t o s e j í u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

k á r n é o p a t ř e n í

snížení platu o 12,5 % na dobu 1 roku.

O d ů v o d n ě n í :

I. Průběh kárného řízení

[1] Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému byly doručeny návrhy kárného navrhovatele na zahájení kárných řízení o kárné odpovědnosti soudkyně Okresního soudu v Prostějově, Mgr. Pavly Doupovcové, ze dne 30. 5. 2017 a následně ze dne 21. 11. 2018. V obou těchto návrzích bylo kárně obviněné vytýkáno, že jako soudkyně Okresního soudu v Prostějově zařazená dle rozvrhu práce soudu na úsek exekucí svou trvale chaotickou a nesystémovou prací a trvale sníženým podprůměrným pracovním výkonem zavinila v (celkovém) období od 25. 4. 2014 do 24. 10. 2018 (s výjimkou delší pracovní neschopnosti soudkyně v období od 9. 8. do 31. 8. 2016, od 27. 3. do 11. 4. 2017, od 12. 3. do 4. 4. 2018, a období, kdy se níže uvedené spisy nacházely v souvislosti s kárným řízením vedeným pod sp. zn. 16 Kss 5/2017 u kárného soudu - období od 20. 9. 2017 do 4. 12. 2017) opakovaně neodůvodněné dlouhodobé průtahy.

[2] Dne 1. 11. 2017 projednal kárný senát nejprve návrh ze dne 30. 5. 2017 (dále i „první kárný návrh“) a zjistil, že pro posouzení věci je třeba vyřešit právní otázku, co je skutkem v případě, že soudce v určitém časovém intervalu pracuje pomaleji (případně méně či méně efektivně), než jak by bylo potřeba k tomu, aby bez průtahů vyřizoval veškerou agendu, kterou je podle rozvrhu práce příslušný vyřizovat. Na uvedenou otázku existovaly v judikatuře Nejvyššího správního soudu, konkrétně v judikatuře jeho kárných senátů ve věcech soudních exekutorů, dva protichůdné přístupy, a proto postoupil kárný senát věc k rozhodnutí rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu v souladu s § 17 odst. 1 s. ř. s. Rozšířený senát však dospěl ve svém usnesení ze dne 29. 5. 2019, č. j. 16 Kss 5/2017 – 173, k závěru, že v řízení o kárné odpovědnosti soudců, státních zástupců a

pokračování

soudních exekutorů není jeho pravomoc ve smyslu § 17 odst. 1 s. ř. s. dána a vrátil věc kárnému senátu bez věcného projednání předložené otázky k dalšímu řízení.

[3] Po obdržení dalšího kárného návrhu ze dne 21. 11. 2018 (dále i „druhý kárný návrh“) proti kárně obviněné a vydání výše uvedeného usnesení rozšířeného senátu upozornil kárný senát kárně obviněnou i kárného navrhovatele přípisem ze dne 12. 6. 2019 na možnost sjednání dohody o vině a kárném opatření, s odkazem na usnesení kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2019, č. j. 13 Kss 5/2018 – 71.

[4] Dne 14. 8. 2019 byl kárnému senátu předložen dokument s názvem „Dohoda o vině a kárném opatření“ ze dne 12. 8. 2019. Obsahuje dohodu uzavřenou mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněnou. Kárný navrhovatel v něm uvedl, že judikatura kárných senátů pojímá průtahy v řízení jako jeden skutek, vymezený obdobím, v němž se soudce nečinnosti dopouštěl (srov. rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 1. 2019, č. j. 11 Kss 7/2018 - 207, odstavce 47 – 50) a že udělená výtka za průtahy v řízení podle § 88a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, pojmána jako rozhodnutí příslušného soudního funkcionáře *sui generis*, postihuje všechny průtahy ve všech řízeních, která vede soudce jako zákonný soudce, za celé období vymezené v uvedené výtce. Proto má udělení výtky účinky věci rozhodnuté a zakládá zákaz dalšího postihu za tytéž průtahy kárným opatřením (*ne bis in idem*). K tomu uvedl, že kárně obviněné byly za průtahy ve věcech uvedených v prvním kárném návrhu uděleny dvě výtky, první výtka dne 26. 1. 2017 a druhá výtka dne 6. 3. 2017, sp. zn. St 1/2017, za průtahové období od 10. 3. 2015 do 2. 3. 2017. První kárný návrh byl podán dne 6. 6. 2017 pro skutek, v němž spatřoval kárný navrhovatel tzv. průtahové kárné provinění, vymezený průtahy v jednotlivých věcech za období od 25. 4. 2014 do 17. 2. 2017. Z výše uvedených důvodů (a s ohledem na návrh dohody o vině a kárném opatření) vzal kárný navrhovatel první kárný návrh v plném rozsahu zpět.

[5] Co se týče druhého kárného návrhu, kárně obviněná a kárný navrhovatel shodně prohlásili a uznali, že na vymezení průtahů v jednotlivých věcech má vliv referenční doba pro učinění úkonu směřujícího k rozhodnutí ve středně složité věci v délce 3 měsíce po předložení spisu kárně obviněné a také výtka ze dne 6. 3. 2017 za průtahové období od 10. 3. 2015 do 2. 3. 2017. Vymezení období průtahů je tedy mezi stranami nesporné, je omezeno na období od 3. 3. 2017 do 24. 10. 2018 a v rozsahu, ve kterém se liší od druhého kárného návrhu, jej kárný navrhovatel dle svého vyjádření zúžil.

[6] Samotná dohoda o vině a trestu mezi kárně obviněnou a kárným navrhovatelem se týkala skutku spočívajícího v tom, že kárně obviněná jako soudkyně Okresního soudu v Prostějově zařazená dle rozvrhu práce soudu na úsek exekucí svou dlouhodobě nesystematickou prací, nesprávnou organizací práce soudce a sníženým pracovní výkonem zavinila v období od 3. 3. 2017 do 24. 10. 2018 (s výjimkou delší pracovní neschopnosti soudkyně v období od 27. 3. do 11. 4. 2017, od 12. 3. do 4. 4. 2018, a období, kdy se níže uvedené spisy nacházely v souvislosti s kárným řízením vedeným pod sp. zn. 16 Kss 5/2017 u kárného soudu - období od 20. 9. 2017 do 4. 12. 2017) opakovaně neodůvodněné dlouhodobé průtahy v exekučních věcech vedených pod spisovými značkami uvedenými ve výroku II. Kárně obviněná a kárný navrhovatel shodně prohlásili, že důkazy navržené v druhém kárném návrhu, zúženém ve výše uvedeném smyslu, prokazují, že se skutek stal a je kárným proviněním na základě § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

[7] Za tento skutek navrhl kárný navrhovatel, ve shodě s kárně obviněnou a se zohledněním judikatury kárných senátů v obdobných věcech, kárné opatření snížení platu o 12,5% na dobu jednoho roku. K tomu stany v dohodě uvedly, že kárně obviněná sama i prostřednictvím svého obhájce uznala, že její kárné provinění je závažné, a proto musí být postiženo citelným finančním postihem ve formě kárného opatření snížení platu. Závažnost kárného provinění je dána počtem a délkou jednotlivých průtahových věcí a jejich negativním dopadem na práva účastníků řízení, kteří na průtahy formou upozornění a stížností předsedu soudu upozorňovali. I když u druhé kárného návrhu nejde o tzv. kárnou recidivu za kárné provinění stejného druhu ve formálním procesním slova smyslu podle zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“), je nutné pro výši peněžitého postihu zohlednit i předchozí průtahy, potrestané výtkami ze dnů 22. 10. 2015, sp. zn. St 8/2015, 11. 1. 2016, sp. zn. St 9/2015, 18. 5. 2016, sp. zn. St 4/2016, zejména pak 26. 1. 2017, sp. zn. Spr 95/2017, a 6. 3. 2017, sp. zn. St 1/2017, jako přitěžující okolnosti (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2018 č. j. 9 As 79/2016 – 41, bod 49) při úvaze o kárném opatření při určení výše srážek z platu. Naopak za polehčující okolnosti na straně kárně obviněné kárný navrhovatel označil snížení počtu nedodělků ze stavu 318 věcí za červen 2017 na 119 věcí za červenec 2019 (při zastavení nápadu od 1. 8. 2018) a příznivé hodnocení rozhodnutí kárně obviněné z hlediska kvalitativního odvolacím soudem a upozornil na určité polehčující okolnosti subjektivní povahy svědčící kárně obviněné (její zdravotní stav, rodinné okolnosti). Ve prospěch kárně obviněné uvedl i její verbální (uznání průtahů) i reálnou sebereflexi, spočívající v postupném odstraňování průtahů. Upozornil taktéž na složitost „exekuční“ agendy, která je v některých směrech a u některých druhů rozhodnutí srovnatelná s civilní agendou ve sporných věcech, navíc při existenci dynamicky se měnící exekuční legislativy i judikatury Nejvyššího soudu i Ústavního soudu, kterou jsou rozvolňovány hranice mezi nalézacím řízením a výkonem rozhodnutí (exekučním řízením).

[8] Oba návrhy směřovaly proti totožné soudkyni, tedy kárně obviněné, a zjevně spolu souvisejí, jelikož podle návrhů jde o průtahy v řízení. V souladu s § 20 odst. 1 věta první, § 23 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, za použití § 25 zákona č. 7/2002 Sb., proto samostatným usnesením na úvod jednání konaného dne 28. 8. 2019 spojil kárné věci, v nichž byly podány samostatné kárné návrhy, ke společnému projednání a rozhodnutí s tím, že budou nadále vedeny pod sp. zn. 16 Kss 5/2018.

[9] Na jednání dne 28. 8. 2019 kárný senát následně posoudil předloženou dohodu o vině a kárném opatření a neshledal k ní výhrad. Přítomní účastníci potvrdili, že dohoda vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli. Předseda kárného senátu proto uzavřel, že další dokazování se provádět nebude (§ 314q odst. 5 trestního řádu).

II. Posouzení věci kárným senátem

II.A Zpětuzetí prvního kárného návrhu a zúžení druhého kárného návrhu

[10] Vzhledem k tomu, že kárný navrhovatel své původní dva návrhy podáním ze dne 12. 8. 2019 zúžil, čímž vzal zpět zcela první kárný návrh a druhý kárný návrh ve „zbývajícím“ rozsahu, kárný soud podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb. zastavil kárné řízení pro skutek označený ve výroku I.

II.B Schválení dohody o vině a kárném opatření

pokračování

[11] Užívání dohody o vině a kárném opatření jako institutu kárného řízení vycházejícího z přiměřeného použití dohody o vině a trestu (§ 314o a násl. trestního řádu) je již zaběhlou praxí kárných senátů Nejvyššího správního soudu ve věcech soudců. V rozhodnutí jednoho z nich ze dne 15. 4. 2019, č. j. 11 Kss 8/2018 – 199, bod 12, se uvádí: „Kárný soud považuje možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření za vhodné vyústění kárného řízení, protože jde o projev žádoucí sebereflexe nejen na straně kárně obviněného soudce, ale i na straně kárného navrhovatele, je-li předsedou soudu, u něž soudce působí. (...) Obě strany jsou tak již v procesu sjednávání dohody aktivně vtaženy do řešení jejich společného problému. Předpokladem účinného a dlouhodobě udržitelného řešení je i „manažerská práce“ se soudcem ze strany vedení soudu tak, aby v budoucnu byl schopen svou práci efektivněji organizovat, samozřejmě v míře slučitelné s postavením nezávislého soudce. Schopnost vzájemné otevřené komunikace předurčuje úspěch takového řešení, sjednání dohody o vině a kárném opatření je pak toho příslibem.“

[12] Jelikož dohoda o vině a kárném opatření, kterou strany uzavřely, vyhovovala zákonným kritériím, kárný soud ji schválil a rozhodl o vině a kárném opatření v souladu s ní. Dospěl k závěru, že dohoda vychází z poctivé analýzy pochybení kárně obviněné, bere v úvahu podstatné okolnosti věci a obsahuje kárné opatření nevybočující z mezí přiměřeného.

P o u č e n í : Odvolání proti tomuto rozhodnutí **n e n í** přípustné.

V Brně dne 28. srpna 2019

JUDr. Karel Šimka
předseda kárného senátu