

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Josefem Baxou v právní věci žalobkyně: **Ing. B. F.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o návrhu žalobkyně na ustanovení zástupce z řad advokátů pro budoucí řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2019, č. j. 32 Ad 15/2018 – 47,

### t a k t o :

Soud **u s t a n o v u j e** zástupcem žalobkyně Mgr. Jakuba Olivu, advokáta se sídlem Mlčochova 819/4, Olomouc, za účelem podání kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2019, č. j. 32 Ad 15/2018 – 47, a následného zastupování v řízení o této kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně postoupil Nejvyššímu správnímu soudu podání žalobkyně ze dne 22. 7. 2019 obsahující žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro podání kasační stížnosti a zastupování žalobkyně v následném řízení o kasační stížnosti.

[2] Podle § 35 odst. 9 věty první před středníkem platí, že „[n]avrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát“. Aby tedy soud mohl vyhovět návrhu, musí být splněny tři podmínky. Navrhovatel musí ustanovení zástupce navrhnout, dále u něj musí být předpoklady osvobození od soudních poplatků a ustanovení musí být nezbytné k ochraně jeho práv. První podmínka je bezesporu splněna.

[3] Žalobkyně v podání stran své majetkové situace uvádí, že se nachází v nepříznivé životní a sociální situaci. Je rozvedena a dlouhodobě vedena na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, pobírá výživné rozvedené manželky ve výši 500 Kč měsíčně, dále dávky pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory. Má trvale priznaný status osoby zdravotně znevýhodněné. Společně se svou dcerou a tetou bydlí v bytové jednotce. Dcera je studentkou střední školy v Ostravě, bydlí v domově mládeže. Na dceru pobírá výživné ve výši 2.200 Kč a příspěvek na dítě ve výši 700 Kč. Měsíčně hradí SIPO ve výši 3.325 Kč.

[4] Tvrzené skutečnosti mají svou oporu ve spise postoupeném krajským soudem. Žalobkyně disponuje příjmy, které stěží stačí k úhradě běžných životních nákladů (dávky pobírané žalobkyní svědčí o její neutěšené finanční situaci). Soud má tedy za prokázané, že žalobkyně nemá dostatečné prostředky k úhradě soudního poplatku.

[5] Třetí, a poslední, z podmínek, jež musí být naplněny pro vyhovění návrhu na ustanovení zástupce, je nezbytnost zastoupení navrhovatele k ochraně jeho práv. Nejvyšší správní soud nepochybuje o tom, že i tato podmínka je splněna, neboť pro řízení o kasační stížnosti obecně platí, že stěžovatel musí být zastoupen advokátem (srov. § 105 odst. 2 před středníkem s. ř. s.). Nejvyšší správní soud podotýká, že nevyšlo najevo, že by žalobkyně měla vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Patří se poznamenat, že kasační stížnost, pro jejíž sepsání také žalobce navrhuje ustanovení zástupce, má směřovat proti rozhodnutí krajského soudu ve věci samé; v takovém případě se neuplatní výjimka z povinného zastoupení stěžovatele advokátem v řízení o kasační stížnosti, dovozená rozšířeným senátem v usnesení ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 – 19 (publikováno pod č. 3271/2015 Sb. NSS). Absence zastoupení žalobkyně advokátem by v konečném důsledku zakládala důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Je tudíž zřejmé, že ustanovení zástupce z řad advokátů je nezbytné k ochraně práv žalobkyně v budoucím řízení.

[6] Soud shledal, že v dané věci jsou splněny podmínky pro vyhovění návrhu na ustanovení zástupce žalobkyni z řad advokátů. Jelikož žalobkyně nevyjádřila svou případnou preferenci v otázce konkrétní osoby zástupce, přistoupil Nejvyšší správní soud k výběru zástupce, a to s prvořadým přihlédnutím ke specializaci dále jmenovaného zástupce na právo sociálního zabezpečení. Dále soud ze specializovaných zástupců přihlédl ke vzdálenosti jejich sídla a bydliště žalobkyně a skutečnosti, zda advokát dle registru vedeného Českou advokátní kanceláří souhlasí s ustanovením *ex offio*. Na základě uvedených kritérií ustanovil Nejvyšší správní soud zástupcem žalobkyně Mgr. Jakuba Olivu, advokáta se sídlem Mlčochova 819/4, Olomouc.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu lze podat ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Lhůta pro podání kasační stížnosti neběží po dobu od podání návrhu na ustanovení zástupce (tj. od 22. 7. 2019) do nabytí právní moci rozhodnutí o tomto návrhu (tj. do právní moci tohoto usnesení).

Zástupce žalobkyně byl ustanoven soudem; v takovém případě platí hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování žalobkyně stát.

V Brně dne 29. srpna 2019

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu