

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **V. A.**, zast. Mgr. Petrem Navrátelem, advokátem se sídlem Královský vršek 25, Jihlava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2018, čj. 54683/18/5300-21441-711676, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je příslušný** Krajský soud v Praze.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou ze dne 15. 3. 2019 domáhal přezkoumání rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství (žalovaného) ze dne 17. 12. 2018, jímž žalovaný zamítl jeho odvolání proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj. Žalobce adresoval žalobu Krajskému soudu v Brně.

[2] Krajský soud v Brně postoupil věc usnesením ze dne 30. 4. 2019, čj. 29 Af 25/2019-13, Městskému soudu v Praze, neboť dospěl k závěru, že tento soud je místně příslušný k projednání a rozhodnutí věci ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s. Podle uvedeného ustanovení je místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který vydal rozhodnutí v prvním stupni. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti. Krajský soud dovodil, že jelikož v daném případě rozhodoval v prvním stupni Finanční úřad pro Středočeský kraj se sídlem Na Pankráci 1685/19, Praha 4, místně příslušný je Městský soud v Praze, v jehož obvodu má Finanční úřad pro Středočeský kraj sídlo.

[3] Městský soud v Praze vyjádřil dne 17. 7. 2019 nesouhlas s postoupením věci a předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti krajského soudu podle § 7 odst. 6 s. ř. s. Upozornil, že Finanční úřad pro Středočeský kraj má sice sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, avšak jeho působnost se vztahuje na Středočeský kraj. Sídlí tedy mimo obvod své působnosti. K řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného je proto v souladu s § 7 odst. 2 s. ř. s. místně příslušný Krajský soud v Praze.

[4] Nesouhlas Městského soudu v Praze s postoupením věci je důvodný.

[5] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[6] Podle § 7 odst. 6 s. ř. s. *není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.*

[7] V první stupni rozhodoval ve věci Finanční úřad pro Středočeský kraj. Podle § 8 odst. 2 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, vykonává finanční úřad působnost na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu. Finanční úřad má sice sídlo na území hlavního města Prahy, jeho působnost se však vztahuje na území Středočeského kraje. Po určení místní příslušnosti podle § 7 odst. 2 je rozhodný obvod působnosti správního orgánu prvního stupně, tj. Středočeský kraj, nikoli jeho skutečné sídlo.

[8] NSS proto rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný Krajský soud v Praze.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu