

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupíčkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobců: a) J. V., b) A. V., c) M. V., proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 1. 2019, č. j. 25 A 4/2019 - 10,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále též „stěžovatelé“) podali v zákonné lhůtě tři kasační stížnosti proti v záhlaví uvedenému usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále též „krajský soud“). Krajský soud výrokem I. zamítl žádost žalobců o částečné osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů, výrokem II. jejich žalobu odmítl a výrokem III. nepřiznal žádnému z nich právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[3] Stěžovatelé neuhradili soudní poplatek současně s podáním kasačních stížností, ale požádali v nich o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Usnesením ze dne 18. 7. 2019, č. j. 7 As 33/2019 - 86, Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce zamítl a současně stěžovatele vyzval, aby každý jednotlivě ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek. Zároveň je poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2019, č. j. 7 As 33/2019 - 86, bylo každému ze stěžovatelů doručeno vložení do domovní schránky dne 25. 7. 2019. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v pátek dne 26. 7. 2019 a uplynula v pátek dne 9. 8. 2019. Stěžovatelé nicméně na výzvu soudu nikterak nereagovali a soudní poplatek v dodatečné lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani později nezaplatili. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] Nejvyšší správní soud pro úplnost doplňuje, že neshledal důvod pro přerušení řízení, respektive prodloužení lhůty pro zaplacení soudního poplatku či vyslovení neúčinnosti doručení výše uvedených písemností soudu, čehož se žalobce a) [dále též „stěžovatel a)“] domáhal ve svém podání ze dne 16. 8. 2019, doručeným soudem dne 17. 8. 2019. V tomto podání, jež bylo adresováno do všech řízení, v nichž je stěžovatel a) u Nejvyššího správního soudu účastníkem, stěžovatel a) mimo jiné uvedl, že „od cca 15. 6. 2019 nebyl schopen řádně přebírat písemnosti a seznamovat se s nimi (že prý jich bylo několik desítek), a že nenastaly účinky doručení těchto písemností, snad až na několik málo.“ Neschopnost přebírat písemnosti stěžovatel a) zdůvodnil především svým psychickým stavem, kdy mu mělo být psychologem „důrazněji doporučeno dát před ubíjejícím papírováním dočasně přednost některým zásadním věcem (...).“ K doložení svých tvrzení stěžovatel a) předložil zprávu psycholožky Mgr. M. Ch. ze dne 6. 8. 2019. Dle této zprávy psycholožka „[p]ro dlouhodobě přetrvávající závažné úzkostné stavy doporučuje klidový režim v délce min. 6 týdnů. Poté kontrola. V případě potřeby okamžitě.“ Z uvedené zprávy s ohledem na datum jejího porízení a především její obsah nevyplývá, že by v rozhodném období od 15. 6. 2019 [dle tvrzení stěžovatele a)] byla jeho schopnost přebírat doručované listiny a seznamovat se s jejich obsahem jakkoliv omezena. Dle zprávy je stěžovateli toliko doporučen klidový režim, a to v období od 6. 8. na dobu 6 týdnů. Ze stěžovatelem a) uvedených informací tedy nevyplývá, že by v rozhodnou dobu nebylo objektivně možné mu doručovat zásilky, respektive že se stěžovatel a) skutečně nemohl z omluvitelného důvodu se zaslánými písemnostmi seznámit (např. hospitalizace, pobyt v zahraničí či jiné objektivní překážky). Sám stěžovatel a) přitom připouští, že s některými (blíže nespecifikovanými) písemnostmi, které mu v tuto dobu byly doručeny, se seznámil. Tvrzení stěžovatele a) ani příložená zpráva psycholožky ze dne 6. 8. 2019 proto nebyly s to zpochybnit řádné doručení listin uvedených v tomto usnesení. Nejvyšší správní soud považuje rovněž za vhodné zdůraznit, že poplatková povinnost vzniká již podáním kasační stížnosti (v tomto případě dne 25. 1. 2019), což stěžovateli a) s ohledem na množství řízení vedených u Nejvyššího správního soudu musí být známo. Nadto již dne 23. 5. 2019 byla stěžovateli a) doručena výzva k doložení osobních majetkových a výdělkových poměrů. V ní byl stěžovatel a) poučen, že nedoložení požadovaných skutečností povede k zamítnutí jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel a) na tuto výzvu žádným způsobem nereagoval. Muselo mu přitom být zřejmé (s ohledem na jeho bohaté zkušenosti se soudním řízením), že stále trvá poplatková povinnost. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto Nejvyšší správní soud k tvrzením obsaženým v přípisu stěžovatele a) ze dne 16. 8. 2019 nepřihlédl.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2019

Mgr. David Hipšr
předseda senátu