

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **N. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 8. 2018, č. j. OAM-451/ZA-ZA11-VL13-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 5. 2019, č. j. 4 Az 51/2018 - 43,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 8. 2018, č. j. OAM-451/ZA-ZA11-VL13-2018, kterým mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Současně žalobce požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Návrh žalobce na ustanovení zástupce zamítl městský soud usnesením ze dne 5. 12. 2018, č. j. 4 Az 51/2018 - 30, kasační stížnost žalobce proti tomuto usnesení zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 13. 3. 2019, č. j. 6 As 377/2018 - 20. Usnesením ze dne 16. 4. 2019, č. j. 4 Az 51/2018 - 42, městský soud vyzval žalobce, aby uvedl důvody žaloby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení. Usnesením ze dne 16. 5. 2019, č. j. 4 Az 51/2018 - 43 (dále jen „napadené usnesení“), městský soud žalobu odmítl, neboť žalobce ani přes výzvu soudu vady žaloby neodstranil.

[2] Proti napadenému usnesení podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce. Žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 7. 2019, č. j. 4 Azs 217/2019 - 17, neboť stěžovatel ani přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě nedoložil své majetkové poměry.

[3] Uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví,

bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pátek dne 26. 7. 2019, stanovená lhůta uplynula v pondělí dne 12. 8. 2019, stěžovatel však plnou moc udělenou advokátovi ani právnické vzdělání nedoložil.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu