

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **Den Braven Czech and Slovak a.s.**, se sídlem Úvalno 353, zast. JUDr. Ing. Ondřejem Lichnovským, advokátem, se sídlem Palackého 151/10, Prostějov, proti žalovanému: **Celní úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Washingtonova 7, Praha 1, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 8. 8. 2014, č. j. 109675-14/2014-510000-11, č. j. 109675-44/2014-510000-11, a č. j. 109675-61/2014-510000-11, a proti exekučním příkazům ze dne 11. 6. 2014, č. j. 85150-3/2014-510000-42.1, č. j. 85508-2/2014-510000-42.1, a č. j. 85596-2/2014-510000-42.1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2019, č. j. 5 Af 78/2014 - 65,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadá kasační stížností v záhlaví specifikovaný rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Tím městský soud odmítl žaloby v části, ve které se žalobkyně domáhala zrušení exekučních příkazů ze dne 11. 6. 2014, č. j. 85150-3/2014-510000-42.1, č. j. 85508-2/2014-510000-42.1, a č. j. 85596-2/2014-510000-42.1, a zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 8. 2014, č. j. 109675-14/2014-510000-11, č. j. 109675-44/2014-510000-11, a č. j. 109675-61/2014-510000-11, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Dříve než o kasační stížnosti mohl Nejvyšší správní soud rozhodnout, vzala ji stěžovatelka zpět podáním ze dne 1. 8. 2019.

[3] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Jelikož projev vůle stěžovatelky, učiněný podáním ze dne 1. 8. 2019, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatelka zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením a nemá zájem na jeho dalším pokračování, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu