

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 5. 2019, č. j. 58 Ad 1/2019 – 74,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 5. 2019, č. j. 58 Ad 1/2019 – 74, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2019, č. MPSV-2018/252144-913. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Českých Budějovicích ze dne 6. 11. 2018, č. j. 81867/2018/CBU, kterým byla žalobci přiznána dávka mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje ve výši 9 000 Kč.

[2] Usnesením ze dne 18. 6. 2019, č. j. 3 Ads 204/2019 - 23, Nejvyšší správní soud ustanovil advokáta JUDr. Ing. Pavla Fabiana zástupcem stěžovatele pro řízení o kasační stížnosti, neboť stěžovatel o ustanovení zástupce požádal a prokázal, že splnil podmínky pro osvobození od soudních poplatků.

[3] Dne 10. 7. 2019 požádal stěžovatel o ustanovení jiného advokáta pro řízení o kasační stížnosti a následně dne 11. 7. 2019 požádal také ustanovený zástupce o zproštění povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení o kasační stížnosti. Na podkladě odůvodnění uvedených žádostí Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že mezi stěžovatelem a jeho právním zástupcem byla narušena nezbytná důvěra, a výrokem I. usnesení ze dne 12. 7. 2018, č. j. 3 Ads 204/2019 - 36, advokáta JUDr. Ing. Pavla Fabiana zprostil povinnosti zastupovat žalobce v řízení o kasační stížnosti. Výrokem II. téhož usnesení současně Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele ze dne 10. 7. 2019 o ustanovení jiného

advokáta pro řízení o kasační stížnosti, jelikož tuto opakovanou žádost stěžovatele shledal neopodstatněnou (v podrobnostech kasační soud pro stručnost odkazuje na body 6 až 9 odůvodnění uvedeného usnesení).

[4] Jelikož stěžovatel po zproštění povinnosti JUDr. Ing. Pavla Fabiana k zastupování nebyl nadále v řízení o kasační stížnosti zastoupen, vyzval jej Nejvyšší správní soud výrokem III. uvedeného usnesení k prokázání splnění podmínky povinného zastoupení stanovené v § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a to doložením plné moci udělené stěžovatelem advokátovi ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně jej řádně poučil o následcích, které nastanou, pokud dané výzvě nevyhoví.

[5] Usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 18. 7. 2019. Lhůta k doložení splnění podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. mu tak začala plynout dne 19. 7. 2019 a marně uplynula dne 19. 8. 2019 (viz § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s.). Stěžovatel však přes výzvu splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil, tedy neodstranil předmětný nedostatek, pro který nelze v řízení pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení rozhodl zdejší soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 22. srpna 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu