

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupíčkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2019, č. j. 41 A 71/2018 - 41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení výroku I. v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta jeho žaloba v části směřující proti rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 11. 2018, č. j. MPSV-2018/220426-921, ze dne 5. 11. 2018, č. j. MPSV-2018/222147-921, ze dne 31. 10. 2018, č. j. MPSV-2018/219281-921, ze dne 27. 11. 2018, č. j. MPSV-2018/238279-921, ze dne 26. 11. 2018, č. j. MPSV-2018/237221-921, ze dne 4. 12. 2018, č. j. MPSV-2018/243567-921, ze dne 15. 10. 2018, č. j. MPSV-2018/206692-921, a ze dne 3. 9. 2018, č. j. MPSV-2018/177144-921.

[2] Stěžovatel s podáním kasační stížnosti požádal též o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jeho návrh usnesením ze dne 18. 7. 2019, č. j. 7 Ads 234/2019 - 8, zamítl a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on či jeho zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o tom, že pokud stěžovatel uvedené výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení č. j. 7 Ads 234/2019 - 8 bylo stěžovateli doručeno ve čtvrtek 25. 7. 2019. Lhůta dvou týdnů určená usnesením tak uplynula ve čtvrtek 8. 8. 2019 [srov. pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 až 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve

znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“). Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nikterak nereagoval.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti [s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. [n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Stěžovatel byl řádně vyzván k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že on či jeho zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl stěžovatel poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložil. Stěžovatel tedy i přes výzvu neodstranil nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti.

[7] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. srpna 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu