

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupíčkové v právní věci v právní věci žalobců: **a) T. A., b) S. R., c) nezl. M. A.**, zastoupeni opatrovníkem Mgr. Ondřejem Radilem, advokátem se sídlem Ovenecká 78/33, Praha, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje**, se sídlem Nádražní 2437/2, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 11. 2018, č. j. 17 A 160/2018 - 39,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustavenému opatrovníkovi Mgr. Ondřeji Radilovi, advokátovi, **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci se kasační stížností domáhali zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“) ze dne 28. 11. 2018, č. j. 17 A 160/2018 - 39, kterým byla žaloba vůči žalobci a) zamítnuta a vůči žalobcům b) a c) odmítnuta. Žalobci podanou žalobou brojili proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 10. 2018, č. j. KRPP-147972-3/ČJ-2018-030022, kterým byl žalobce a) podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, ve znění v době rozhodné, zajištěn za účelem správního vyhoštění na dobu 60 dnů ve smyslu § 125 odst. 1 téhož zákona.

[2] Kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť žalobci (dále jen „stěžovatelé“) nevymezili žádný konkrétní důvod, pro který napadli rozhodnutí krajského soudu. Stěžovatelé za účelem doplnění kasační stížnosti požádali o ustanovení právního zástupce. Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatelé jsou neznámého pobytu, a proto jim výrokem I. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2019, č. j. 7 Azs 13/2019 - 37 ustanovil opatrovníka Mgr. Ondřeje Radila, advokáta. Výrokem II. usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnili kasační stížnost o důvody, pro které napadají v záhlaví označené rozhodnutí krajského soudu. Současně byli poučeni, že nebudou-li vady kasační stížnosti odstraněny ve stanovené lhůtě, bude kasační stížnost

odmítnuta. Usnesení bylo opatrovníkovi doručeno do datové schránky dne 2. 7. 2019. Stěžovatelům bylo usnesení doručeno vyvěšením na úřední desce soudu podle § 50l odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 64 a § 120 s. ř. s., a to desátým dnem po dni vyvěšení. Usnesení bylo na úřední desku vyvěšeno dne 25. 6. 2019, sňato dne 5. 7. 2019, přičemž účinky doručení nastaly ke dni 8. 7. 2019.

[3] Stěžovatelé, ani jejich zástupce, po výzvě kasační stížnost nedoplňli. Jelikož nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. musí být náležitosti kasační stížnosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti jsou splněny i tehdy, pokud je kasační stížnost doplněna až po marném uplynutí stanovení jednoměsíční lhůty k jejímu doplnění. Proto ani doplnění kasační stížnosti doručené Nejvyššímu správnímu soudu do datové schránky dne 13. 8. 2019, nemění nic na splnění podmínek pro odmítnutí kasační stížnosti. Zbývá doplnit, že stěžovatelé rovněž nepožádali o případné prodloužení stanovené lhůty.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Ustanovený opatrovník v řízení neučinil žádný procesně účinný úkon, proto mu nebyla přiznána odměna za zastupování. Za úkon odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení nelze považovat doplnění kasační stížnosti, neboť bylo učiněno až po marném uplynutí stanovené lhůty a po splnění podmínek pro odmítnutí kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2019

Mgr. David Hipšr
předseda senátu