

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **CPS – Communication & Publishing Services, s.r.o.**, se sídlem Praha 8, Thámová 221/7, zastoupené JUDr. Jaroslavem Hostinským, advokátem se sídlem Praha 3, Vinohradská 126, proti žalovanému **Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu**, se sídlem Praha 1, Štěpánská 619/28, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2019, č. j. 15 A 61/2018-87,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojila kasační stížností proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2019, č. j. 15 A 61/2018-87, jímž městský soud zamítl její žalobu na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaného, spočívajícímu v provádění daňové kontroly na DPH za zdaňovací období květen 2017.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek, vyzval ji Nejvyšší správní soud výrokem II. usnesení ze dne 22. 7. 2019, č. j. 3 Afs 249/2019-28, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě 15 (patnácti) dnů

od doručení tohoto usnesení; zároveň byla poučena o následcích spojených s nevyhověním této výzvě.

[5] Jak již bylo uvedeno, povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovatelce společně s podáním kasační stížnosti; této povinnosti stěžovatelka nedostála. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku vyzval k úhradě soudního poplatku usnesením ze dne 22. 7. 2019, č. j. 3 Afs 249/2019-28, které bylo doručeno do datové schránky právního zástupce stěžovatelky dne 24. 7. 2019 (čl. 28 spisu zdejšího soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stal čtvrtek 8. 8. 2019 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatelka však toho dne (ani později) soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud připomíná, že v případě lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením ze dne 22. 7. 2019, č. j. 3 Afs 249/2019-28, se již jednalo o lhůtu dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[7] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu