

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mráky a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) I. D., b) L. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a b) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 4. 2019, čj. 31 A 25/2019-95,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti žalobců a) a b) **se odmítají**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně a) a žalobce b) (dále jen „stěžovatelka a) a stěžovatel b)“ či „stěžovatelé“) se žalobou u krajského soudu domáhali ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který má spočívat v odmítání prošetřovat kárná provinění a v nepodání návrhů na zahájení kárného řízení s vyjmenovanými soudci. Stěžovatelé tedy fakticky napadají postup žalovaného při výkonu dohledu nad činností soudců. Krajský soud žalobu usnesením označeným v záhlaví odmítl z důvodu nedostatku pravomoci soudu k projednání věci podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Konstatoval, že žalovaný při výkonu dohledu není v postavení orgánu, jehož postup by mohl být soudně přezkoumatelný.

[2] Usnesení krajského soudu stěžovatelé napadli kasačními stížnostmi, jejichž součástí byly také žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Tyto žádosti NSS zamítl usnesením ze dne 11. 7. 2019, čj. 10 As 198/2019-68, neboť kasační stížnosti zjevně nemohou být úspěšné (§ 36 odst. 3 s. ř. s.). Současně NSS výrokem III. vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložili plnou moc udělenou advokátu nebo aby ve stejné lhůtě prokázali, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Výrokem IV. NSS stěžovatele vyzval, aby ve stejné lhůtě zaplatili každý zvlášť soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. V souvislosti s těmito výroky NSS stěžovatele poučil o právních následcích jejich nesplnění.

[3] Usnesení ze dne 11. 7. 2019 bylo doručeno oběma stěžovatelům dne 25. 7. 2019 vhozením do domovní schránky. Lhůta pro předložení plné moci udělené advokátu tedy

oběma stěžovateli uplynula v pátek dne 9. 8. 2019. Stěžovatelé ve lhůtě stanovené soudem nedoložili plnou moc potřebnou pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázali, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel b) soudu zaslal pouze přípis, ve kterém vyjadřuje nesouhlas s vydáním usnesení ze dne 11. 7. 2019, a urážlivě se vyjadřuje ve vztahu k soudcům. Pokud by snad NSS měl část tohoto přípisu hodnotit jako námitku podjatosti, lze konstatovat, že by k ní beztak nemohl s ohledem na opožděnost přihlédnout (§ 8 odst. 5 s. ř. s.).

[4] NSS odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek stěžovatelé přes výzvu soudu neodstranili; nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu