

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupíčkové v právní věci žalobce: **Bc. L. R.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2019, č. j. 10 Af 34/2017 - 124,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce („stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla výrokem I. zamítnuta žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, výrokem II. zamítnut návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o žalobě, výrokem III. bylo řízení o žalobě zastaveno a výrokem IV. bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Stěžovatel společně s podanou kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Za účelem rozhodnutí o této žádosti zaslal Nejvyšší správní soud stěžovateli formulář k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů (viz výzva ze dne 22. 5. 2019, č. j. 7 Afs 164/2019 - 14).

[3] Usnesením ze dne 19. 6. 2019, č. j. 7 Afs 164/2019 - 26 (které bylo stěžovateli doručeno dne 20. 6. 2019), Nejvyšší správní soud žádosti o osvobození, resp. o ustanovení zástupce nevyhověl. Zároveň stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku a doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 4. 7. 2019 stěžovatel opětovně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudních poplatků. V této žádosti zopakoval argumenty obsažené již v žádosti původní, a přiložil vlastní nedatovaný vyplněný formulář a daňové přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2018, tj. stejné dokumenty, které přiložil již k původní žádosti.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal důvod o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce rozhodnout samostatným usnesením. Ačkoliv obecně platí, že o žádosti o osvobození od soudního poplatku musí soud rozhodnout dříve, než pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví, toto obecné pravidlo má své výjimky. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65, nebo ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 - 12, nebo ze dne 12. 10. 2016, č. j. 5 As 120/2016 - 32, a náleží Ústavního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09, č. 10/2010 Sb. ÚS, odst. 17). Výše uvedené závěry obdobně platí i stran návrhu na ustanovení zástupce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007 - 150).

[6] V daném případě však stěžovatel v nové žádosti (doručené soudu dne 4. 7. 2019) žádné nové skutečnosti (na základě kterých by bylo možno vydat rozhodnutí o osvobození od soudních poplatků, resp. o ustanovení zástupce) neuvedl. Nejvyšší správní proto o uvedených žádostech znovu samostatně nerozhodoval (vedle výše uvedené judikatury viz též usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2018, č. j. 8 Afs 61/2018 - 70).

[7] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5 000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej shora označeným usnesením ze dne 19. 6. 2019, č. j. 7 Afs 164/2019 - 26, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví. Usnesení č. j. 7 Afs 164/2019 - 26 bylo stěžovateli doručeno dne 20. 6. 2019. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí 8. 7. 2019 (v pátek dne 5. 7. 2019 byl státní svátek). Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil.

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“ Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

[9] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a byl rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Obdobně postupoval Nejvyšší správní soud např. ve věci sp. zn. 2 Afs 27/2019, na kterou v podrobnostech odkazuje.

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. srpna 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu