

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **A. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. června 2018 č. j. OAM-247/ZA-06-K01-PD1-2010, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. května 2019 č. j. 53 Az 15/2018 - 47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu uvedenému výše, jímž mu byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného o neprodloužení doplňkové ochrany.

[2] Společně s kasační stížností stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro řízení. K žádosti přiložil formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech*, který však byl zjevně vyplněn pouze částečně. Soud jej na tuto skutečnost upozornil přípisem ze dne 17. června 2019 včetně toho, že tvrzení, jimiž svou žádost odůvodňuje, musí být doložena. K nápravě mu byla poskytnuta lhůta jednoho týdne a byl mu znovu zaslán formulář prohlášení k vyplnění. Stěžovatel podáním doručeným 1. července 2019 reagoval tak, že znovu předložil formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech*, avšak opět s chybějícími údaji, některé údaje se pak od údajů v předchozím vyplněném formuláři značně lišily. Stěžovatel tedy poskytoval soudu v průběhu řízení protichůdné a neúplné informace o svých osobních, majetkových a výtěžkových poměrech, neunesl břemeno tvrzení, ani důkazní břemeno ohledně splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků, potažmo pro ustanovení zástupce soudem, protože soud jeho žádost o ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 3. července 2019 č. j. 6 Azs 122/2019 - 20 a vyzval jej aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc

udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. To stěžovatel neučinil.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti *zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.* Z uvedených skutečností je zřejmé, že stěžovatel i přes výzvu soudu neprokázal splnění této podmínky řízení, a proto Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnosti odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 aplikovaného na základě § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 7. srpna 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu