

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobců: **a) J. V., b) A. V., c) M. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a), b) a c) proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 1. 2019, č. j. 39 A 1/2019 – 32,

t a k t o :

- I. Řízení o kasačních stížnostech **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Usnesením označeným v záhlaví Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) vyloučil výrokem I. ze spisu sp. zn. 39 A 1/2019 k samostatnému projednání žalobu žalobce a) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2018, č. j. 49/2018-510-RK/5. Výrokem II. krajský soud zamítl žádost žalobců b) a c) o částečné osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů a žalobu ve vztahu k nim odmítl, neboť shledal, že nejsou k podání žaloby aktivně legitimováni.

[2] Žalobci (dále též „stěžovatelé“ nebo „stěžovatel a), b) a c)“) podali proti usnesení krajského soudu včas tři samostatné kasační stížnosti doručené Nejvyššímu správnímu soudu dne 25. 1. 2019, v nichž požádali o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Přípisem ze dne 11. 3. 2019, č. j. 5 As 21/2019 - 42, vyzval Nejvyšší správní soud každého stěžovatele k prokázání osobních, majetkových a výdělkových poměrů za účelem rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Tato výzva byla stěžovateli a) doručena dne 27. 3. 2019, stěžovatelce b) dne 1. 4. 2019 a stěžovateli c) dne 13. 3. 2019. Stěžovatelé b) a c) na výzvu nikterak nereagovali, stěžovatel a) požádal o prodloužení lhůty, které Nejvyšší správní soud fakticky vyhověl.

[4] S ohledem na to, že stěžovatelé výzvu k prokázání osobních, majetkových a výdělkových poměrů neuposlechli, neboť stěžovatelé b) a c) na ni nereagovali vůbec, a

stěžovatel a) nedoložil údaje ani v jím požadované lhůtě, Nejvyšší správní soud jejich žádosti o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce usnesením ze dne 3. 6. 2019, č. j. 5 As 21/2019 - 75 zamítl. Tímto usnesením Nejvyšší správní soud stěžovatele současně výrokem III. vyzval, aby každý jednotlivě ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek a výrokem IV. jím uložil povinnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložit plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázat, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovateli a), b) i c) doručeno shodně dne 8. 7. 2019 vložení do domovní schránky.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.* O právních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti byli stěžovatelé v usnesení ze dne 3. 6. 2019, č. j. 5 As 21/2019 – 75, řádně poučeni.

[6] Ani jeden ze stěžovatelů ve stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 23. 7. 2019, nezaplatil soudní poplatek. Nejvyššímu správnímu soudu tudíž nezbylo, než řízení o kasačních stížnostech podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, zastavit. Je třeba podotknout, že v důsledku nedoložení zastoupení advokátem v řízení o kasačních stížnostech by dále bylo nutné kasační stížnosti odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasačních stížnostech rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Řízení bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. srpna 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu