

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **L. M.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Městský úřad Kadaň**, se sídlem Mírové náměstí 1, Kadaň, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 5. 2019, č. j. 15 A 258/2017 - 37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Blíže neodůvodněnou kasační stížností žalobce (stěžovatel) napadl v záhlaví označený rozsudek, kterým Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl jeho žalobu, jíž se domáhal, aby soud vyslovil, že zásah žalovaného spočívající ve vyznačení doložky právní moci na příkazu ze dne 3. 2. 2016, č. j. OVV-DOP/43/2016/Srb, byl nezákonný.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 10. 6. 2019, č. j. 1 As 186/2019-12, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o petit, tj. uvedení toho, čeho se stěžovatel svou kasační stížností domáhá, o rozsah, v jakém napadá v záhlaví označený rozsudek, jakož i o důvody, pro které tento rozsudek napadá. Současně stěžovatele poučil o důsledcích v případě nedoplnění kasační stížnosti ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 12. 6. 2019.

[3] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti marně uplynula v pátek 12. 7. 2019 (§ 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[5] Soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu