

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Ing. M. V.**, proti žalovanému: **Slezský fotbalový klub Opava a.s.**, sídlem Lípová 105/2, Předměstí, Opava, zastoupený JUDr. Františkem Divíškem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2019, č. j. 22 A 55/2017 - 48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 6. 2019 z datové schránky JUDr. Františka Divíška blanketní kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) ze dne 29. 4. 2019, č. j. 22 A 55/2017 - 48. Uvedeným rozsudkem krajský soud zrušil rozhodnutí představenstva žalovaného ze dne 6. 3. 2017, zn. X kterým bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 2. 2017, zn. X, o odmítnutí žádosti žalobce o poskytnutí informací, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Současně s jejím podáním nebyl zaplacen soudní poplatek za kasační stížnost. Stěžovatel přitom není od soudních poplatků osvobozen, a stejně tak ani projednávaná věc (srov. § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Nejvyšší správní soud proto stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost vyzval výrokem I. usnesení ze dne 18. 6. 2019, č. j. 3 As 216/2019 - 14. Toto usnesení bylo doručeno do datové schránky JUDr. Františka Divíška dne 20. 6. 2019. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak začala plynout dne 21. 6. 2019 a marně uplynula dne 8. 7. 2019. Stěžovatel však přes uvedenou výzvu soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“

[5] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a byl též poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 18. července 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu