

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **M. Ch.**, zastoupeného Mgr. Radkem Matoulkem, advokátem se sídlem Hradec Králové, Velké náměstí 147/12, proti žalovanému **Katastrálnímu úřadu pro Královéhradecký kraj**, se sídlem Hradec Králové, Collinova 481, za účasti **C.BECHSTEIN CZ s. r. o.**, se sídlem Hradec Králové, Bratří Štefanů 1057, zastoupené JUDr. Jiřím Všetečkou, advokátem se sídlem Hradec Králové, Orlická 163, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 5. 2019, č. j. 31 A 40/2017-102,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou na ochranu proti nezákonnému zásahu podanou u Krajského soudu v Hradci Králové se žalobce domáhal v části I. petitu odstranění zápisu poznámky spornosti k pozemku X zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, v k. ú. X, obec X; v části II. petitu žalobce navrhoval, aby krajský soud vyslovil, že zápis uvedené poznámky spornosti byl nezákonným zásahem do práv žalobce. Krajský soud v záhlaví označeným usnesením výrokem I. řízení o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu v části II. petitu zastavil a výrokem II. žalobu v části I. petitu odmítl.

[2] Proti tomuto usnesení brojí žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku. Svůj návrh odůvodňuje tím, že zápis výše uvedené poznámky spornosti byl proveden na popud osoby zúčastněné na řízení a její sesterské společnosti C.BECHSTEIN EUROPE s. r. o., a to s cílem úmyslně poškodit stěžovatele. Napadeným usnesením krajský soud nesprávně posoudil aktivní legitimaci stěžovatele, čímž mu odňal možnost se proti tomuto jednání bránit a domáhat se náhrady škody; toto rozhodnutí má podle stěžovatele totiž také dopad do souvisejících řízení probíhajících před civilními soudy. Stěžovatel obsáhle cituje z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 29. 11. 2016, č. j. 17 C 16/2011-1425, který přiložil k návrhu. Tímto rozsudkem dokládá, že krajský soud musel o šikanózním jednání osoby zúčastněné na řízení a její sesterské společnosti vědět.

pokračování

[3] Žalovaný ani osoba zúčastněná na řízení se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřili.

[4] Podle § 107 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se zde užije přiměřeně.

[5] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. platí, že *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí* (§ 73 odst. 3 s. ř. s.).

[6] Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu se podává, že možnost přiznání odkladného účinku soudem je vázána výlučně na žaloby proti rozhodnutím správních orgánů, tj. na žaloby, o nichž se vede řízení v režimu § 65 a násl. s. ř. s. (např. usnesení ze dne 15. 10. 2015, č. j. 3 As 192/2015-34). Naopak přiznání odkladného účinku nepřipadá v úvahu u žalob na ochranu před nezákonným zásahem (viz např. usnesení tohoto soudu ze dne 24. 5. 2006, č. j. Na 112/2006-37, č. 910/2006 Sb. NSS). Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu sice v usnesení ze dne 29. 3. 2016, č. j. 4 As 217/2015-182, č. 3415/2016 Sb. NSS, připustil, že výjimečně může být přiznán odkladný účinek i kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu ve věci ochrany před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením, musí však jít o kasační stížnost podanou žalovaným správním orgánem, neboť „[o]bsahuje-li výrok rozsudku krajského soudu příkaz nebo zákaz, nelze vyloučit, že návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti může mít reálné opodstatnění a sistace jeho účinků v konkrétním případě může být žádoucí“.

[7] Vzhledem k tomu, že (i) stěžovatelem v této věci je žalobce, přičemž (ii) řízení před krajským soudem bylo ukončeno bez vydání rozhodnutí v meritu věci, je zřejmé, že v intencích právního názoru rozšířeného senátu uvedeného v předchozím odstavci není splněna ani jedna z (kumulativních) podmínek, za nichž by bylo možné o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvažovat.

[8] Z uvedeného důvodu proto zdejší soud podle § 107 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu

pokračování

3 As 208/2019