

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **B. V.**, zastoupen JUDr. Ladislavem Koženým, advokátem se sídlem Sladkovského 13, Kolín, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 6, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2018, č. j. 43 A 185/2018 - 35,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce JUDr. Ladislavu Koženému, advokátovi **se přiznává** odměna ve výši **968 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce brojil žalobou podanou u Krajského soudu v Praze (dále též „krajský soud“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 11. 2017, č. j. 34252/2017-31-4. Krajský soud žalobu v záhlaví uvedeným usnesením odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) pro opožděnost a zároveň podle § 46 odst. 1 písm. a) téhož zákona pro překážku litispendence.

[2] Proti uvedenému usnesení krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost.

[3] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 30. 9. 2017, (dále též „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[4] Stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti tento soudní poplatek nezaplatil. Usnesením ze dne 29. 4. 2019, č. j. 7 As 3/2019 - 33, soud stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Zároveň jej poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. 5. 2019.

[5] Dne 13. 5. 2019 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím krajského soudu žádost o osvobození od soudních poplatků z důvodu nedostatku finančních prostředků. Usnesením ze dne 23. 5. 2019, č. j. 7 As 3/2019 - 40, Nejvyšší správní soud tuto žádost zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti způsobené opožděným podáním žaloby a existencí překážky litispendence. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek, přičemž jej opět poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 30. 5. 2019. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost byl tedy pátek 14. 6. 2019.

[6] Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[7] To, že stěžovatel soudní poplatek hradit nehodlá, vyplývá i z jeho přípisu doručeného Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím krajského soudu dne 4. 6. 2019. Tímto přípisem stěžovatel opakovaně požádal o osvobození od soudních poplatků pro *nové okolnosti*. Jak vyplývá z konstantní judikatury, soudy jsou povinny o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce v témže řízení, povinny rozhodovat pouze tehdy, obsahuje-li žádost nové, dříve neuplatněné skutečnosti, svědčící např. o změně poměrů účastníka (viz rozsudky zdejšího soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007 - 150, ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 - 12, ze dne 12. 10. 2016, č. j. 1 As 256/2016 - 13, či ze dne 16. 5. 2018, č. j. 6 As 92/2018 - 17). V opačném případě by totiž docházelo k opětovnému posuzování shodné skutkové situace. Tento závěr byl potvrzen také Ústavním soudem ČR (srov. náleze ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09). Stěžovatel však v opakované žádosti žádné nové skutečnosti, které by byly s to překonat závěr o zjevné bezúspěšnosti jeho kasační stížnosti pro opožděnost žaloby a překážku litispendence, neuplatnil. Pouze znovu poukázal na to, že na zaplacení soudního poplatku nemá a že tvrzení, že něco podal po lhůtě, není správné.

[8] Jelikož stěžovatel neprokázal, že od podání minulé žádosti u něj došlo k relevantní změně skutečností, která by odůvodnila opakované rozhodování o žádosti, Nejvyšší správní soud neshledal důvod o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků věcně rozhodovat (srov. usnesení zdejšího soudu ze dne 31. 7. 2017, č. j. 8 As 141/2017-31, nebo ze dne 9. 5. 2019, č. j. 2 Afs 27/2019 - 42).

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[10] Stěžovatel byl v řízení o kasační stížnosti zastoupen opatrovníkem. Náklady řízení v tomto případě hradí stát (§ 140 odst. 2 o. s. ř., § 64 a § 120 s. ř. s. a rozsudky Nejvyššího správního soudu, např. ve věci sp. zn. 3 Azs 174/2017, sp. zn. 4 Azs 94/2018 atp.). Podle § 9 odst. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), se v tomto případě za tarifní hodnotu považuje částka 1 000 Kč a sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby tak činí 500 Kč. Odměna soudem ustanoveného opatrovníka JUDr. Koženého, advokáta, byla stanovena za jeden úkon právní služby – písemné podání ve věci samé (kasační stížnost) podle § 11 odst. 1 písm. d) této vyhlášky. K tomu je třeba připočíst režijní paušál podle § 13 odst. 4 téže vyhlášky ve výši 300

pokračování

Kč. Celkem tedy 800 Kč. Jelikož je ustanovený opatrovník plátcem DPH, zvyšuje se přiznaná odměna o částku odpovídající této dani, tj. o 168 Kč. Opatrovníku stěžovatele tak bude vyplacena částka ve výši 968 Kč, a to z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. července 2019

Mgr. David Hipšr  
předseda senátu