

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupíčkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **DELTA BAU s.r.o.**, se sídlem Lochotínská 442/11, Plzeň, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 1. 2018, č. j. 30 Af 55/2016 - 34,

t a k t o :

- I. V řízení o kasační stížnosti se pokračuje.
- II. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 22. 9. 2016, č. j. 40739/16/5200-11433-702690, zamítl žalovaný odvolání žalobkyně, kterým se domáhala zrušení platebního výměru na pokutu za opožděné tvrzení daně ze dne 14. 4. 2016, č. j. 764195/16/2301-51523-402095.

[2] Žalobkyně podala proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Krajského soudu v Plzni (dále též „krajský soud“), který v záhlaví označeným rozsudkem rozhodnutí žalovaného zrušil pro nezákonnost a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku krajského soudu.

[4] Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 31. 7. 2018 přerušil z důvodu probíhajícího řízení před Ústavním soudem (pod sp. zn. Pl. ÚS 19/17), jehož výsledek mohl mít vliv na rozhodování o předmětné kasační stížnosti [§ 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s.]. Po dobu, kdy je řízení přerušeno, nemohou účastníci provádět úkony za účelem pokračování řízení o věci samé. Mohou však činit úkony, v jejichž důsledku bude řízení ukončeno, např. vzít návrh zpět (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2005, č. j. 5 Afs 33/2005 - 70, ze dne 8. 4. 2015, č. j. 9 As 211/2014 - 97 atp.).

[5] Předseda senátu i bez návrhu usnesením vysloví, že se v řízení pokračuje po odpadnutí překážky, tj. až Ústavní soud rozhodne o návrhu ve shora označené věci, popř. nastane jiná skutečnost rozhodná pro pokračování řízení ve věci samé. Řízení u Ústavního soudu vedené pod sp. zn. Pl. ÚS 19/17 sice dosud neskončilo, nicméně stěžovatel učinil úkon, v jehož důsledku bude řízení ukončeno (viz dále). Soud proto výrokem I. vyslovil, že se v řízení pokračuje.

[6] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 6. 2019 vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[7] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[8] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud výrokem II. v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno (výrok III.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. července 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu