

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Radovana Havelce v právní věci navrhovatele: **R. V.**, za účasti: **1) K. P.**, **2) ředitel Krajského úřadu Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, **3) Obecní úřad Žiželice**, se sídlem Žiželice 7, o neplatnost volby kandidátů do zastupitelstva obce Žiželice konaných dne 15. 6. 2019, v řízení o námitce podjatosti soudců senátu 40 A Krajského soudu v Ústí nad Labem ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 40 A 8/2019,

t a k t o :

Soudci senátu 40 A Krajského soudu v Ústí nad Labem JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., JUDr. Petr Černý, Ph.D., Mgr. Ing. Martin Jakub Brus, Mgr. Ladislav Vaško, Mgr. Bc. Jana Satrapová a Mgr. Václav Trajer **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 40 A 8/2019.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel podal u Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 28. 6. 2019 návrh označený jako „*Žaloba na neplatnost voleb v obci Žiželice konané dne 15. 6. 2019 v zákonné 10 ti denní lhůtě, po zveřejnění Státní volební komisi dne 19 června 2019 ve Sbírce zákonů Částkou 62, 147/2019 Sb.*“.

[2] Navrhovatel zároveň v návrhu vznesl námitku podjatosti všech soudců senátu 40 A Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterými jsou JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., JUDr. Petr Černý, Ph.D., Mgr. Ing. Martin Jakub Brus, Mgr. Ladislav Vaško, Mgr. Bc. Jana Satrapová a Mgr. Václav Trajer. Tato námitka podjatosti není v návrhu blíže odůvodněna. Soudci JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., JUDr. Petr Černý, Ph.D., Mgr. Ing. Martin Jakub Brus, Mgr. Ladislav Vaško a Mgr. Bc. Jana Satrapová ve společném vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že se necítí být jakkoliv podjatí a uplatněnou námitku považují za zjevně nedůvodnou. Soudce Mgr. Václav Trajer se následně vyjádřil totožným způsobem v přípisu doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 9. 7. 2019.

[3] Podle § 8 odst. 1 soudního řádu správního jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Soudce lze z projednávání

a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaopatřit a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 – 16).

[4] Navrhovatel v posuzovaném případě k namítané podjatosti soudců senátu 40 A Krajského soudu v Ústí nad Labem nic konkrétního neuvedl a žádné okolnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti soudců tohoto senátu nevyplýnuly ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti. Nejvyšší správní soud proto shledal, že soudci senátu 40 A Krajského soudu v Ústí nad Labem uvedení ve výroku tohoto usnesení nejsou vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 40 A 8/2019.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu