

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **P. O.**, zastoupená Mgr. Jaroslavem Hanusem, advokátem se sídlem Nemanická 440/14, České Budějovice, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 5. 2019, č. j. 50 A 82/2018 – 106,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobkyně Mgr. Jaroslavu Hanusovi, advokátovi, **se přiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výši 8 228 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Náklady právního zastoupení nese stát.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 6. 2019 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 17. 5. 2019, č. j. 50 A 82/2018 – 106. Napadeným usnesením krajský soud odmítl žalobu stěžovatelky na ochranu proti nečinnosti správního orgánu.

[2] Podáním ze dne 26. 6. 2019, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne, vzala stěžovatelka svou kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), za použití § 120 téhož zákona, může návrhovat vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, a to dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem *s. ř. s.*, ve spojení s § 120 *s. ř. s.*, *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.*

[5] S ohledem na zpětvzetí návrhu – kasační stížnosti – Nejvyšší správní soud v souladu s výše citovanými ustanoveními s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[7] Stěžovatelce byl krajským soudem ustanoven zástupce Mgr. Jaroslav Hanus, advokát se sídlem Nemanická 440/14, České Budějovice, a to usnesením ze dne 20. 3. 2019, č. j. 50 A 82/2018 – 81. Odměnu a hotové výdaje ustanoveného zástupce v takovém případě hradí podle § 35 odst. 10 s. ř. s. stát. Ze spisu vyplývá, že ustanovený zástupce ve věci učinil dva úkony právní služby, a to sepsání kasační stížnosti a zpětvzetí kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif); dále jen „*advokátní tarif*“]. Za ně mu náleží odměna podle § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu, ve spojení s § 7 bodem 5. advokátního tarifu ve výši 6 200 Kč (2 x 3 100 Kč). K těmto úkonům se přiznává náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 300 Kč za každý úkon právní služby. Ustanovený zástupce doložil, že je plátcem DPH, proto mu výše odměny byla navýšena o 1 428 Kč (§ 14a advokátního tarifu). Zástupci stěžovatele se tedy přiznává odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti a náhrada hotových výdajů v celkové výši 8 228 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dní od právní moci tohoto usnesení. Náklady zastoupení stěžovatelky nese stát (§ 60 odst. 4 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud pro úplnost poznamenává, že zástupci stěžovatelky přiznal odměnu za oba úkony právní služby, tedy za podání kasační stížnosti i její následné zpětvzetí, neboť kasační stížnost nebyla blanketní a ustanovený zástupce byl nucen ji podat jménem stěžovatelky z procesní opatrnosti. Z vyjádření ustanoveného zástupce i ze spisu krajského soudu vyplývá, že stěžovatelka byla od ustanovení advokáta až do okamžiku zpětvzetí kasační stížnosti nekontaktní. Se svým zástupcem se spojila až dne 21. 6. 2019, který poté na její pokyn vzal podanou kasační stížnost zpět.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 11. července 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu