

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce L. N., proti žalované **Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Zlínského kraje**, se sídlem Zlín, J. A. Bati 5637, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 3. 2019, č. j. 29 A 2/2019-34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 3. 2019, č. j. 29 A 2/2019-34, jímž krajský soud odmítl pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. jeho žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalované, který měl spočívat v neprověřování podnětů a oznámení stěžovatele. Stěžovatel s kasační stížností spojil návrh na osvobození od soudního poplatku a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 17. 6. 2019, č. j. 3 As 178/2019-15, Nejvyšší správní soud výroky I. a II. oba návrhy zamítl, výroky III. a IV. pak vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 (patnácti) dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč (výrok III.) a v téže lhůtě doložil plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti (výrok IV.).

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Jak již bylo uvedeno, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 6. 2019, č. j. 3 As 178/2019-15, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudního poplatku a vyzval jej k úhradě soudního poplatku. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 24. 6. 2019 (čl. 16 spisu zdejšího soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stalo úterý 9. 7. 2019 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel však toho dne (ani později) soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výrokem IV. usnesení ze dne 17. 6. 2019, č. j. 3 As 178/2019-15, vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[7] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu