

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Tomáše Langáška a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **M. B.**, zastoupen advokátem Mgr. Václavem Voříškem, se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 3. 2017, č. j. KUKHK-8006/DS/2017/GL, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 4. 2019, č. j. 30 A 101/2017 - 92,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Stěžovateli **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen **do třiceti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 4. 2019, č. j. 30 A 101/2017 - 92, (dále „napadený rozsudek“), jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 3. 2017, č. j. KUKHK-8006/DS/2017/GL, (dále „napadené rozhodnutí“).

[2] Kasační stížnost proti napadenému rozsudku byla podána v blanketní formě. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 9. 5. 2019, č. j. 6 As 88/2019 - 20, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 1 měsíc od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozhodnutí krajského soudu ve smyslu § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále s. ř. s.). Stěžovatel byl v tomto usnesení poučen, že nebudou-li ve stanovené lhůtě odstraněny vady kasační stížnosti, bude

kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho zástupce dne 15. 5. 2019.

[3] Podle pravidel pro běh lhůt uvedených v § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. skončila jednoměsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti v pondělí 17. 6. 2019. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatel v zákonné jednoměsíční lhůtě vady návrhu neodstranil, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[5] Podle ustanovení § 10 odst. 3 in fine zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 3. července 2019

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu