

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mráky v právní věci žalobce: L. N., proti žalovanému: **městský státní zástupce, Městské státní zastupitelství v Brně**, se sídlem Polní 41, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2019, čj. 31 A 6/2019-63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora označené usnesení krajského soudu, jímž byla odmítnuta jeho žaloba. Žalobce se u krajského soudu domáhal ochrany před nezákonným zásahem, který spatřoval v tom, že žalovaný odmítal v reakci na žalobcův podnět prošetřit kárné provinění sobě podřízeného státního zástupce. Žalobce se tím cítil být nucen strpět zločiny, které na něm podřízený žalovaného (konkrétně JUDr. J. H., Ph.D.) páchali.

Součástí kasační stížnosti byla též žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Tyto žádosti Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 16. 5. 2019, čj. 10 As 118/2019-18, neboť kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná (§ 36 odst. 3 s. ř. s.). Současně Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátu nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. V souvislosti s těmito výroky byl stěžovatel poučen o právních následcích jejich nesplnění.

Usnesení ze dne 16. 5. 2019 bylo doručeno stěžovateli dne 24. 5. 2019 vhozením do domovní schránky. Lhůta pro předložení plné moci udělené advokátu uplynula v pondělí 10. 6. 2019 (nejbližší pracovní den po sobotě 8. 6. 2019). Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem nedoložil plnou moc potřebnou pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

Nadto NSS konstatuje, že ani pokud by stěžovatel dodatečně předložil plnou moc udělenou advokátovi, nemohla by být jeho kasační stížnost věcně projednána, protože stěžovatel nezaplatil v zákonné lhůtě soudní poplatek (k čemuž byl rovněž vyzván usnesením ze dne 16. 5. 2019). Zákonným důsledkem nesplnění této povinnosti je zastavení řízení.

Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu