

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobkyně: **I. D.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 16, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 10. února 2018 č. j. 10.01-001179/17, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. dubna 2019 č. j. 62 A 89/2018 – 342,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) se žalobkyně domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, kterým byla zamítnuta její žádost o určení advokáta k sepisu a podání žaloby proti „*soudní samosprávě Obvodního soudu pro Prahu 2 a Městského soudu, kdy osoby jednající za tyto soudy skrývají trestné činy páchané konkrétními soudci*“, respektive sepisu a podání žaloby proti „*Obvodnímu soudu pro Prahu 2, a Městský soud v Praze, pro tr. činy skupiny soudců*“. Zároveň žalobkyně požádala o osvobození od soudních poplatků.

[2] Krajský soud žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků usnesením ze dne 1. února 2019 č. j. 62 A 89/2018 - 255 zamítl a zároveň ji vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu. Kasační stížnost žalobkyně proti tomuto usnesení zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 20. března 2019 č. j. 9 As 50/2019 - 45, který nabyl právní moci dne 1. dubna 2019. Jelikož žalobkyně nezaplatila soudní poplatek ani ve lhůtě stanovené krajským soudem ani ve lhůtě patnácti dnů po právní moci zamítavého rozsudku Nejvyššího správního soudu, krajský soud řízení o žalobě v záhlaví označeným usnesením zastavil.

[3] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, v níž označila usnesení krajského soudu za „zločin útisku, akt extrémní pomluvy,

nactiutrhaní, křivé obvinění a akt lidské zrůdnosti“. Společně s kasační stížností požádala stěžovatelka o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[4] Usnesením ze dne 22. května 2019 č. j. 6 As 99/2019 - 29 Nejvyšší správní soud zamítl žádosti stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce, neboť kasační stížnost vyhodnotil jako zjevně bezúspěšný návrh. Zároveň stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů a k předložení plné moci udělené advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě dvou týdnů a poučil ji o následcích nevyhovění této výzvě. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno (vhozeno do poštovní schránky) dne 29. května 2019.

[5] Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 13. června 2019, aniž by stěžovatelka soudní poplatek zaplatila.

[6] Podle § 9 odst. 1 věty druhé č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatelka ve stanovené dvoutýdenní lhůtě neodstranila ani další vadu kasační stížnosti (nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. soudního řádu správního), přestože k tomu byla rovněž vyzvána.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. července 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu