

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobkyně: **M. B.**, Praha, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutím žalovaného ze dne 17. února 2016 č. j. 7073/16/5200-10423-708571, ze dne 1. března 2016 č. j. 9242/16/5200-10424-709923, ze dne 17. února 2016 č. j. 7069/16/5200-10423-708571, ze dne 17. února 2016 č. j. 7070/16/5200-10423-708571 a ze dne 17. února 2016 č. j. 7071/16/5200-10423-708571, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. dubna 2019 č. j. 11 Af 26/2016 – 124,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá**.
- II. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobkyně domáhala zrušení v záhlaví označených rozhodnutí žalovaného ve věci úroku z prodlení z daňové povinnosti právního předchůdce žalobkyně. Městský soud žalobu v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu včas kasační stížnost. Protože kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 9. května 2019 č. j. 6 Afs 89/2019-10, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátu, popřípadě aby prokázala, že má potřebné právnické vzdělání, a

aby v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení označila účastníky řízení o kasační stížnosti, uvedla, kdy jí bylo napadené rozhodnutí doručeno, v jakém rozsahu je napadá, z jakého důvodu ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podala a čeho se kasační stížností domáhá.

[3] Stěžovatelka na výzvu Nejvyššího správního soudu zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost.

[4] Usnesení s výzvou k odstranění vad kasační stížnosti bylo tehdejšímu zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 15. května 2019. Zákonná jednoměsíční lhůta pro odstranění vad kasační stížnosti (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) tedy stěžovatelce uplynula v pondělí dne 17. června 2019. Jelikož stěžovatelka k tomuto dni vady kasační stížnosti neodstranila, postupoval Nejvyšší správní soud podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl, neboť absence důvodů kasační stížnosti je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat.

[5] Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení již zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovatelce (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. července 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu