

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **J. H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 1. 2018, č. j. 22 Af 46/2016-28,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností brojil proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 1. 2018, čj. 22 Af 46/2016-28, jímž krajský soud zrušil jeho rozhodnutí ze dne 29. 3. 2016, č. j. 12916/16/5200-10424-701962, a ze dne 9. 3. 2016, č. j. 10610/16/5200-10424-701962, jimiž byla zamítnuta odvolání žalobce proti platebním výměrům Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územního pracoviště v Bruntále ze dne 18. 8. 2015, č. j. 2610386/15/3205-50521-806786, a ze dne 17. 8. 2015, č. j. 2610539/15/3205-50521-806786. Prvním z těchto platebních výměrů byla žalobci uložena pokuta za opožděné podání daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2014 ve výši 46 482 Kč, druhým z nich byl žalobce vyrozuměn o předpisu úroku z prodlení úhrady daně z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2014 ve výši 13 885 Kč. Podáním ze dne 21. 6. 2019, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[3] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. června 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu