

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **D. D.**, zast. **D. D.**, bytem tamtéž, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, o žalobě proti přípisu žalovaného ze dne 25. 9. 2018, č. j.: MPSV-2018/145032-513/3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 4. 2019, č. j. 17 Ad 16/2018 – 30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě v záhlaví uvedeným usnesením odmítl žalobu, v níž žalobkyně žádala přezkoumání nadepsaného přípisu, kterým ministryně práce a sociálních věcí neshledala důvodným podnět žalobkyně k přezkoumání zákonnosti pravomocného rozhodnutí ministerstva ze dne 3. 7. 2018, č. j. MPSV-2018/111381-421/1, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu práce ČR ze dne 28. 3. 2018, č. j. OTE-1289/2018-V4, kterým byla žalobkyně vyřazena z evidence uchazečů o zaměstnání ode dne 7. 3. 2018 z důvodu maření součinnosti s úřadem práce. Krajský soud totiž shledal, že uvedený přípis není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Proti tomuto usnesení podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) včas kasační stížnost, v níž namítala, že byla nesprávně vyřazena z evidence uchazečů o zaměstnání, a nedostatečné vypořádání důkazů krajským soudem.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 5. 2019, č. j. 4 Ads 176/2019 – 16, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud stěžovatelku poučil, že pokud soudu ve výše stanovené lhůtě nepředloží plnou moc udělenou advokátu či doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání,

pokračování

soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka byla rovněž poučena o možnosti požádat o ustanovení zástupce.

[4] Z doručenky založené ve spise Nejvyšší správní soud zjistil, že uvedené usnesení zdejšího soudu bylo stěžovatelce doručeno dne 28. 5. 2019, kdy zásilku obsahující toto usnesení převzal její obecný zmocněnec. Lhůta dvou týdnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatelky nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet ve středu dne 29. 5. 2019 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v úterý dne 11. 6. 2019. Na uvedenou výzvu Nejvyššího správního soudu k odstranění vad kasační stížnosti však stěžovatelka žádným způsobem nereagovala, a to až do dnešního dne. Stěžovatelka tedy uvedenou vadu kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranila.

[5] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplnila povinnost předepsanou v § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka totiž na výzvu soudu nedoložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byla soudem řádně poučena o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 – 19).

[7] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Za této procesní situace se již Nejvyšší správní soud důvodností kasační stížnosti nezabýval.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. června 2019

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu