

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **F. V.**, zastoupený Mgr. Michalem Šimkům, advokátem se sídlem Šitkova 233/1, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Schoeller Pharma Praha s. r. o.**, se sídlem Jihočeská 514/8, Praha 4 a **II) R. V.**, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2017, č. j. MHMP 1527017/2017, sp. zn. S-MHMP 1573681/2016/STR, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 5. 2019, č. j. 14 A 90/2017 - 58,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 15. 5. 2019, č. j. 14 A 90/2017 - 58, zrušil Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) rozhodnutí žalovaného o zamítnutí odvolání žalobce a potvrzení rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4 ze dne 12. 7. 2016, č. j. P4/074747/16/OST/KOP, sp. zn. P4/047630/13/OST/NOSA, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o vydání rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu, při ulici V., na pozemku parc. č. X v katastrálním území X, včetně drátěného oplocení a jímky na dešťovou vodu. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) dne 11. 6. 2019 kasační stížnost.

[2] Podáním ze dne 20. 6. 2019 stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že na základě podrobného prostudování obsahu rozsudku městského soudu a zvážení všech okolností a dalších možností řešení nestálého stavu bere podanou kasační stížnost zpět.

[3] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele vyjádřený v tomto podání nevzbuzuje žádné pochybnosti o tom, že jí stěžovatel bere svou kasační stížnost zcela zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) věta před středníkem za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. června 2019

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu