

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **P. T.**, zastoupený JUDr. Martinem Slobodníkem, advokátem se sídlem U Rybníčku 553, Prachatice, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 4. 2019, č. j. 55 Ad 3/2019 – 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 8. 4. 2019, č. j. 55 Ad 3/2019 – 25.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval formální náležitosti kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2, věty první soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Podle § 40 odst. 2, věty první s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[3] Nejvyšší správní soud zjistil ze soudního spisu následující. Napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen na adresu místa pobytu ve smyslu § 49 odst. 4 občanského soudního řádu (dále jen „*o. s. ř.*“) dne 20. 5. 2019 (viz doručenko založená v soudním spise na č. l. 28; vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl dne 10. 5. 2019 zastížen na doručovací adrese, byla mu písemnost téhož dne uložena na poště, úložní doba uplynula dne 20. 5. 2019). Skutečnost, že doručovaná písemnost byla následně dne 24. 5. 2019 vhozena do domovní schránky stěžovatele, nemá na okamžik doručení, od něhož je odvozen běh lhůty pro podání kasační stížnosti, žádný vliv. Podle § 49 odst. 4, věty první o. s. ř. *nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení*

nedozvěděl. Citované ustanovení o. s. ř. je přitom podle § 42 odst. 5 s. ř. s. třeba aplikovat i na doručování písemností v soudním řízení správním.

[4] Napadený rozsudek byl stěžovateli doručen v pondělí 20. 5. 2019, lhůta k podání kasační stížnosti proto skončila v pondělí 3. 6. 2019. Kasační stížnost stěžovatele byla do datové schránky Nejvyššího správního soudu doručena ve středu 5. 6. 2019. Byla tedy podána až po uplynutí zákonné lhůty a soud ji proto odmítl jako opožděnou [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu