

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Michala Mazance v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 11. 2018, čj. 6 A 148/2018-28,

**t a k t o :**

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se u Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) domáhá ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který měl spočívat v nepotvrzení přijetí podání odvolání proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2018, čj. 127/2018-910-IPK/15. Stěžovatel městský soud požádal o osvobození od povinnosti hradit soudní poplatek a ustanovení zástupce. Tomu městský soud nevyhověl a shora označeným usnesením tento návrh zamítl. Proti tomu nyní stěžovatel brojí blanketní kasační stížností, která obsahuje pouze obecné skutečnosti a tvrzení, která stěžovatel v různé podobě uvádí ve všech podáních adresovaných Nejvyššímu správnímu soudu.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel požádal o ustanovení zástupce. Jelikož v tomto řízení nemusí být zastoupen advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), a jelikož ve lhůtě uložené soudem nesdělil, z jakých důvodů zástupce potřebuje, zamítl i s ohledem na povahu dané věci Nejvyšší správní soud jeho návrh usnesením ze dne 19. 2. 2018, čj. 8 As 392/2018-20, které bylo stěžovateli účinně doručeno 26. 4. 2018. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost stěžovatele neobsahovala zákonem předepsané náležitosti, byl stejným usnesením rovněž vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení odstranil vady kasační stížnosti, a to tak, že uvede petit a důvody, pro které byla kasační stížnost podána. Současně byl poučen, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, kasační stížnost bude odmítnuta.

Stěžovatel však na danou výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a náležitosti kasační stížnosti spočívající v důvodech jejího podání nedoplnil.

[3] Podle § 37 odst. 3 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzve předseda senátu usnesením podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[5] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[6] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny podle § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[7] Dne 6. 6. 2019 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu pouze podání, jímž požadoval prodloužení lhůty anebo přerušení řízení z důvodu hospitalizace jeho matky; stejné podání adresoval i do jiných řízení, která Nejvyšší správní soud s ním jako stěžovatelem vede. Vzhledem k tomu, že v této věci byl návrh na prodloužení lhůty nebo přerušení řízení doručen až po uplynutí lhůty pro doplnění kasační stížnosti (skončila 27. 5. 2019), nebylo na základě § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s. možno se tímto návrhem dále zabývat. Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené neshledal ani důvody pro přerušení řízení.

[8] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, které brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, a stěžovatel ani zdejší soud včas nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění podání, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[9] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. června 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.  
předseda senátu