

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobců: **a) obec Rájec**, se sídlem Rájec 98, zast. Mgr. Dominikou Kovaříkovou, advokátkou se sídlem Horní náměstí 365/7, Olomouc, a **b) ZO ČSOP Leština**, se sídlem Rájec 134, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 10. 2015, č. j. 44983/ENV/15, 981/570/15, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) WANEMI CZ a.s.**, se sídlem Lidická 1005/23b, Brno, zast. Mgr. Vojtěchem Novotným, advokátem se sídlem Karlovo náměstí 671/24, Praha 1, **II) obec Leština**, se sídlem Družstevní 92, Leština, a **III) Za zdravý Rájec o.s.**, se sídlem Říční 1669/1, Zábřeh na Moravě, zast. Mgr. Dominikou Kovaříkovou, advokátkou se sídlem Horní náměstí 365/7, Olomouc, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení I) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 8. 2. 2018, č. j. 65 A 89/2015 - 105,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení II) a III) **nemají právo** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Osobě zúčastněné na řízení I) **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jejího zástupce Mgr. Vojtěcha Novotného, advokáta se sídlem Karlovo náměstí 671/24, Praha 1.

### Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se osoba zúčastněná na řízení I) [dále jen „stěžovatelka“] domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, kterým bylo výrokem I. podle § 76 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 78 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zrušeno shora uvedené rozhodnutí žalovaného a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení a výroky II. až IV. bylo rozhodnuto o nákladech řízení tak, že žalovanému bylo uloženo zaplatit náhradu žalobcům a) a b) a osoby zúčastněné na řízení právo na náhradu nemají. Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto odvolání žalobců a) a b) a osoby

zúčastněné na řízení III) a potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 26. 11. 2010, č. j. KUOK 9849/2010, jímž byla povolena výjimka ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

[2] Podáním ze dne 12. 6. 2019 označeným jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti společnosti WANEMI CZ a.s., jako osoby zúčastněné na řízení I. proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 8. 2. 2018, č. j. 65 A 89/2015-105*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 13. 6. 2019, vzala stěžovatelka kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, přičemž se v projednávané věci nejedná o případ podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. Osoba zúčastněná na řízení má podle § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. V řízení o kasační stížnosti však nebyly osobám zúčastněným na řízení II) a III) uloženy žádné povinnosti, proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že nemají právo na náhradu nákladů řízení.

[6] Nejvyšší správní soud dále rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku (tj. poplatku sníženého o 20 %) ve výši 4 000 Kč stěžovatelce, jelikož řízení bylo před prvním jednáním ve věci zastaveno [§ 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů]. Tato částka bude stěžovatelce vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce Mgr. Vojtěcha Novotného, advokáta se sídlem Karlovo náměstí 671/24, Praha 1, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. června 2019

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu