

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **Abbey, s.r.o.**, se sídlem Terronská 727/7, Praha 6, zast. Achimem Fritzem Jähnkem, advokátem se sídlem Boční 754, Horoměřice, adresa pro doručování: Lazarská 1718/3, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2017, č. j. MHMP 558911/2017, o vyloučení soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Ivanky Havlíkové z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 109/2017,

t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Ivanka Havlíková **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 109/2017.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou adresovanou Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobkyně domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4 (dále jen „stavební úřad“) ze dne 8. 12. 2015, č. j. P4/054862/15/OST/JIZA, a toto rozhodnutí bylo potvrzeno.

[2] Soudkyně městského soudu JUDr. Ivanka Havlíková oznámila místopředsedovi městského soudu podle § 8 odst. 3 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), že je na její straně možné spatřovat důvod podjatosti, jelikož je účastnicí dvou řízení vedených stavebním úřadem, jenž v projednávané věci rozhodoval jako prvostupňový správní orgán. V řízení vedeném pod sp. zn. P4/094622/16/OST/VOLR uplatnila námitky ve věci stavby mezujícího souseda, přičemž nemůže vyloučit, že proti konečnému rozhodnutí podá odvolání. Řízení vedené pod sp. zn. P4/036760/19/OST/VOLR se týká odstranění, resp. dodatečného stavebního povolení stavby přístřešku v jejím vlastnictví, přičemž předpokládá, že bude třeba zahájit i řízení o povolení výjimky z odstupových vzdáleností. Uvedla též, že v brzké době bude účastnicí dalšího řízení vedeného stavebním úřadem, jelikož bude žádat o územní rozhodnutí a stavební povolení.

[3] Místopředseda městského soudu dospěl k závěru, že důvod podjatosti soudkyně není dán. Účastí ve správním řízení nemůže bez dalšího vzniknout vztah ke správnímu orgánu, který by mohl být vnímán jako vztah k účastníkovi soudního řízení zakládající pochybnost o nepodjatosti soudce. Pokud došlo ke kontaktu soudkyně se stavebním úřadem, nestalo se tak jinak než v rámci správního řízení, k němuž je stavební úřad příslušný. O osobních vztazích ani jiných okolnostech se soudkyně nezmínila. V souladu s § 8 odst. 3 větou třetí s. ř. s. proto byla věc předložena k rozhodnutí NSS.

[4] Podle § 8 odst. 1 věty první s. ř. s. *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.*

[5] Nestrannost soudce je především subjektivní kategorií, jež vyjadřuje vnitřní vztah soudce k projednávané věci. Při posuzování otázky podjatosti je však třeba nestrannost vnímat i z hlediska objektivního, tedy zkoumat, zda skutečně existují objektivní okolnosti, jež vyvolávají oprávněné pochybnosti soudce o jeho nezájatosti v konkrétním případě. Vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci má být založeno nikoliv jen na skutečně prokázané podjatosti, ale již tehdy, jestliže lze mít pochybnosti o nepodjatosti konkrétního soudce, proto je třeba učinit úvahu, zda lze mít s ohledem na okolnosti případu za to, že by soudce mohl být podjatý (srov. nález Ústavního soudu ze dne 27. 11. 1996, sp. zn. I. ÚS 167/94).

[6] K vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci může v zásadě dojít teprve tehdy, když je zřejmé, že vztah soudce k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude moci nebo schopen nezávisle a nestranně rozhodnout (srov. nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01). Rozhodnutí o vyloučení soudce představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). **Soudce** lze z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit pouze výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezájatě a spravedlivě (viz usnesení NSS ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16).

[7] Soudkyně JUDr. Ivanka Havlíková spatřovala důvod své podjatosti v tom, že je účastnicí dvou správních řízení vedených stavebním úřadem, přičemž v jednom případě nevyloučila, že zahájí odvolací řízení, k němuž by byl příslušný žalovaný. Zároveň by před stavebním úřadem měla zahájit třetí řízení. Uvedené by ji (z jejího pohledu) mělo vylučovat z projednávání věci, jelikož v této věci jako prvostupňový správní orgán rozhodl stavební úřad. S jinými skutečnostmi soudkyně důvod své podjatosti nespojovala.

[8] Soudkyni nepojí se stavebním úřadem, resp. žalovaným (ani s jejich úředníky, popř. dalšími zaměstnanci) jakékoli osobní vztahy (např. rodinný, pracovní, kolegiální, přátelský či naopak nepřátelský), nýbrž pouze vztah plynoucí z postavení soudkyně jako účastnice správního řízení. Skutečnost, že jsou v projednávané věci přezkoumávány rozhodnutí stavebního úřadu a žalovaného, tedy správních orgánů rozhodujících v nesouvisejících správních řízeních o právech a povinnostech soudkyně, nemůže samo o sobě vyvolat pochybnost o její nepodjatosti. Rozhodnutím soudu v projednávané věci

pokračování

nelze ovlivnit rozhodnutí stavebního úřadu ve shora uvedených správních řízeních způsobem, jenž by mohl odpovídat zájmům soudkyně. Je tomu tak proto, že stavební úřad může při plnění úkolů veřejné správy postupovat výhradně v souladu s právními předpisy. Zájem soudkyně na konkrétním výsledku soudního řízení proto není dán. Odkaz na zákonné kompetence správního orgánu a jejich uplatnění vůči soudkyni zároveň bez dalšího nezakládají (těsný) vztah k účastníku řízení, který by vzbuzoval důvodné pochybnosti o nezávislém a nestranném rozhodnutí dané soudkyně.

[9] Navzdory subjektivně vyjádřenému postoji soudkyně, dospěl soud k závěru, že není dán důvod pochybovat o její nepodjatosti. Z projednání a rozhodnutí věci vedené městským soudem pod sp. zn. 9 A 109/2017 proto soudkyně JUDr. Ivanka Havlíková není vyloučena.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. června 2019

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu