

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **Prages Corporate s.r.o.**, se sídlem Brno, Jedovnická 2347/6, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Praha 4, Budějovická 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2019, č. j. 30 Af 101/2016-38,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojila kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2019, č. j. 30 Af 101/2016-38, jímž krajský soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 8. 2016, č. j. 25988 2/2016-900000-302, kterým žalovaný zamítl odvolání proti výroku II. rozhodnutí Celního úřadu pro Zlínský kraj ze dne 9. 2. 2016, č. j. 4842/2016-640000-12, a toto rozhodnutí potvrdil. Výrokem II. posledně uvedeného rozhodnutí Celní úřad pro Zlínský kraj rozhodl o propadnutí blíže popsanych vybraných výrobků (lihu).

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek, vyzval ji Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 14. 5. 2019,

č. j. 3 Afs 128/2019-12, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení; zároveň byla poučena o následcích spojených s nevyhověním této výzvě. Výrokem II. tohoto usnesení zdejší soud vyzval stěžovatelku k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o předmětné kasační stížnosti, a to k předložení plné moci udělené stěžovatelkou advokátovi.

[5] Usnesení ze dne 14. 5. 2019, č. j. 3 Afs 128/2019-12, bylo doručeno do datové schránky stěžovatelky dne 25. 5. 2019 (čl. 13 spisu zdejšího soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stalo pondělí 10. 6. 2019 (§ 40 odst. 1 soudního řádu správního – dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě (ani později) soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud připomíná, že v případě lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením ze dne 14. 5. 2019, č. j. 3 Afs 128/2019-12, se již jednalo o lhůtu dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelka neodstranila ve stanovené lhůtě ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla výrokem II. usnesení ze dne 14. 5. 2019, č. j. 3 Afs 128/2019-12, vyzvána, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[8] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. června 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu