

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **HANYKO Praha s. r. o.**, se sídlem Křížová 1018/6, Praha 5, zastoupen Mgr. Janem Kubicou, advokátem se sídlem Vinohradská 22, Praha 2, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, **za účasti** osoby zúčastněné na řízení: Národní ústav duševního zdraví, se sídlem Topolová 748, Klecany, zastoupená JUDr. Ondřejem Kochmanem, advokátem se sídlem Belgická 276/20, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 10. 2018, č. j. 29 Af 43/2016 - 50,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 29. 2. 2016, č. j. ÚOHS-R359/2015/VZ-07687/2016/321/BRy, a ze dne 24. 5. 2016, č. j. ÚOHS-R413/2015/VZ-22093/2016/322/KBe.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále též „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] S podáním kasační stížnosti stěžovatel poplatek neuhradil. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 19. 12. 2018, č. j. 7 As 516/2018 - 12, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení uvedeného usnesení. V reakci na usnesení stěžovatel požádal přípisem ze dne 19. 1. 2019 o osvobození od soudních poplatků.

Nejvyšší správní soud proto stěžovateli za účelem posouzení skutečností rozhodných pro posouzení žádosti o osvobození od soudních poplatků zaslal k vyplnění formulář „Potvrzení o majetkových poměrech“. Na základě údajů uvedených stěžovatelem ve vyplněném formuláři pak Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 5. 2019, č. j. 7 As 516/2018 - 27, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítl a vyzval jej k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení předmětného usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 5. 2019. Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost byl tedy čtvrtek dne 30. 5. 2019. Stěžovatel však soudní poplatek v této lhůtě nezaplatil.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví dle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“). K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož v daném případě nebyl soudní poplatek na výzvu soudu ve lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[7] Výrok ve vztahu k osobě zúčastněné na řízení vychází z § 60 odst. 5 s. ř. s., podle něhož má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. Z důvodů hodných zvláštního zřetele jí může soud na návrh přiznat právo na náhradu dalších nákladů řízení. V daném řízení osoba zúčastněná na řízení neplnila žádné povinnosti, které by jí soud uložil, přičemž nebyly shledány ani žádné další důvody hodné zvláštního zřetele, které by právo na náhradu nákladů odůvodňovaly.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. června 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu