

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška a soudců JUDr. Josefa Baxy, Mgr. Michaely Bejčkové, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Petra Mikeše, JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci navrhovatele: **Z. K.**, proti účastníkům řízení: **1) Alexandr Vondra, 2) Hynek Blaško, 3) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidátů,

t a k t o :

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Navrhovatel podal u Nejvyššího správního soudu dne 6. 6. 2019 návrh na neplatnost volby kandidátů podle § 57 zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Má za to, že účastníci řízení 1) a 2) postoupili z dolních pozic kandidátní listiny z důvodu nesprávného sečtení preferenčních hlasů. Vzhledem k tomu, že existuje důvodné podezření na manipulaci s preferenčními hlasy na statistickém úřadě, požaduje přepočít preferenčních hlasů, které dostali tito kandidáti, a navrhuje prohlášení neplatnosti jejich volby.

[2] Podle § 57 odst. 2 zákona o volbách do Evropského parlamentu *[n]ávrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.*

[3] Navrhovatel opírá svůj návrh o to, že došlo k chybě při sčítání preferenčních hlasů uvedených kandidátů, respektive má dokonce za to, že došlo k manipulaci. Tento důvod by obecně mohl svědčit o porušení zákona v intencích citovaného ustanovení, stěžovatelův návrh by však musel obsahovat konkrétní tvrzení a důkazy, způsobilé vnést pochybnost do výsledku volby uvedených kandidátů. Nyní prezentované důvody zůstávají ve zcela obecné rovině, jsou spekulativní a neuchopitelné. Takové důvody nemohou být dostatečné pro konstatování nezákonnosti v intencích citovaného ustanovení.

[4] Lze tedy uzavřít, že navrhovatel neprezentuje žádné skutečnosti, které by svědčily o porušení zákona o volbách do Evropského parlamentu. Nejvyšší správní soud proto jeho návrh zamítl.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5, věta druhá, s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu