

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **N. S.**, zastoupená Mgr. Ing. Vlastimilem Mlčochem, advokátem se sídlem Sekaninova 36, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2019, č. j. 1 Az 49/2018 – 35,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 18. 3. 2019 blanketní kasační stížnost, kterou se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2019, č. j. 1 Az 49/2018 – 35. Podaná kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatelka rozsudek Městského soudu v Praze napadla.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a to konkrétně její důvody ve smyslu § 103 odst. 1 téhož zákona, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 26. 3. 2019, č. j. 3 Azs 88/2019 – 6, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení popsané vady odstranila. Současně ji soud poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, kasační stížnost bude odmítnuta.

[3] Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 8. 4. 2019 (viz doručenka připojená k č. l. 6 soudního spisu), lhůta k odstranění vad kasační stížnosti proto uplynula dne 9. 5. 2019 (viz § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s.). Doplnění kasační stížnosti však bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno prostřednictvím datové schránky zástupce stěžovatelky až dne 14. 5. 2019 (viz doručenka na č. l. 15 soudního spisu), tedy po uplynutí stanovené lhůty.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.“ Podle odst. 3 téhož ustanovení „[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[6] Jednoměsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s. je lhůtou propadnou, kterou může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit. Z uvedeného vyplývá, že nebyla-li podána včasná žádost o její prodloužení, nelze její zmeškání prominout (srov. nálezk Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06). K doplnění kasační stížnosti zaslanému po lhůtě tedy Nejvyšší správní soud již nemohl z výše popsaných důvodů přihlídnout a na kasační stížnost je tak třeba nadále hledět jako na nedoplněnou, s procesními důsledky dále popsanými.

[7] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, pokud stěžovatel v kasační stížnosti neuvede, z jakých důvodů napadá rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a tyto vady k výzvě soudu neodstraní, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003 - 40, č. 6/2003 Sb. NSS, či ze dne 5. 1. 2018, č. j. 4 As 242/2017 - 33).

[8] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k odstranění vad kasační stížnosti doplněním jejích důvodů a rovněž poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Vzhledem k tomu, že ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranila, ani nepožádala o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, trpí kasační stížnost vadou, pro kterou nelze v řízení pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než kasační stížnost odmítnout podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[9] O nákladech řízení rozhodl zdejší soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle nichž platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 30. května 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu