

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. března 2019 č. j. MPSV-2019/45524-913, o námitce podjatosti samosoudkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích JUDr. Věry Balejové vznesené žalobcem v řízení vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 53 Ad 5/2019,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích JUDr. Věra Balejová **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 53 Ad 5/2019.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž mu nebyla přiznána mimořádná okamžitá pomoc z důvodu ohrožení sociálním vyloučením.

[2] Dne 3. května 2019 krajský soud doručil poučení o možnosti namítat podjatost JUDr. Věry Balejové, již byla žalobcova věc přidělena k projednání a rozhodnutí. O tři dny později vznesl žalobce námitku podjatosti „*všech soudních osob Krajského soudu v Č. Budějovicích*“, v níž poukazoval na trestní řízení vedené se společností Stavounion a jejími jednatelem Ing. Svobodou a Ing. Masákem. K námitce žalobce přiložil kopii přípisu Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 3. dubna 2019 č. j. 6 NZN 1022/2019 - 19, výpis z aplikace Infosoud, kopii webové stránky www.stavounion.cz/cz/kontakt/ a usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 28 E 13/2018 - 13.

[3] Nejvyššímu správnímu soudu byla námitka podjatosti postoupena k rozhodnutí dne 23. května 2019. JUDr. Věra Balejová k ní uvedla, že jí byla věc přidělena podle rozvrhu práce. Do doby podání námítky podjatosti neměla povědomost o vedení žalobcem uváděného trestního řízení a žádné informace si o něm neopatřovala. Tato řízení nemají na projednání správní žaloby žalobce žádný vliv. JUDr. Balejová zná žalobce i žalovaného

z úřední činnosti, nemá k nim žádný vztah. Ing. Svobodu, Ing. Masáka ani společnost Stavounion nezná.

[4] Nejvyšší správní soud v první řadě připomíná, že „vznese-li účastník námitku podjatosti soudců určitého soudu a přitom je již zřejmé, kterému soudci (soudcům) je či bude věc přidělena, je účelné se zabývat otázkou podjatosti jiných než těchto soudců jen za předpokladu, že u nich bude shledán důvod k vyloučení“ (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. května 2006 č. j. Nao 32/2005 - 34). Z toho důvodu se Nejvyšší správní soud zabýval žalobcem uváděnými důvody podjatosti v první řadě ve vztahu k JUDr. Věře Balejové.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. musí účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení podjatost soudce namítnout *do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.*

[6] Jak již bylo řečeno, žalobce vznesl námitku podjatosti JUDr. Věry Balejové tři dny poté, co byl poučen o tom, kterému soudci byla jeho věc přidělena (což byl první úkon krajského soudu vůči žalobci). Námitka podjatosti byla tudíž uplatněna včas.

[7] Vyloučení soudce pro podjatost představuje výjimku z ústavní zásady, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci a příslušnost soudu i soudce stanoví zákon, vyjádřené v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Tato výjimka vyplývá ze základního práva, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce, které je jednou z esenciálních součástí práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod). V zájmu zajištění nezávislosti a nestrannosti soudního rozhodování je tedy přípustné, aby v některých případech došlo k odnětí věci zákonným postupem určenému soudci a jejímu přikázání soudci jinému; k tomu však může dojít jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které soudci reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. dubna 2003 č. j. Nao 19/2003-16), tedy když je evidentní, že vztah soudce k věci, účastníkům či jejich zástupcům dosahuje intenzity vylučující nestranné rozhodování soudce [nález Ústavního soudu ze dne 3. července 2001 sp. zn. II. ÚS 105/01 (N 98/23 SbNU 11)].

[8] Při rozhodování o vyloučení soudce nejde pouze o hodnocení jeho subjektivního pocitu, zda se cítí být podjatý či nikoli, nebo o hodnocení osobního vztahu soudce k účastníkům řízení či jejich zástupcům, ale v konečném důsledku zejména o objektivní úvahu, zda lze s ohledem na veškeré okolnosti případu mít za to, že by soudce podjatý být mohl, přičemž tato úvaha musí vyc

pokračování

[9] házet z hmotněprávního rozboru skutečností, které k pochybnostem o nestrannosti soudce vedly [nález Ústavního soudu ze dne 27. listopadu 1996 sp. zn. I. ÚS 167/94 (N 127/6 SbNU 429) a ze dne 3. července 2001 sp. zn. II. ÚS 105/01 (N 98/23 SbNU 11)].

[10] Důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci může být pouze jeho vztah k této věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům Trestní řízení vedené se společností Stavounion či s Ing. Svobodu a Ing. Masákem, které se nějakým způsobem dotýká práv či zájmů žalobce, avšak JUDr. Věra Balejová na něm nijak osobně zainteresována není, takovou okolnost nepředstavuje. Správní úseky krajských soudů jsou tvořeny specializovanými senáty a samosoudci (§ 31 odst. 1 a 2 s. ř. s.), kteří nerozhodují trestní věci vedené u téhož soudu. Obecně navíc rozhodování soudce v jiné věci nemůže být důvodem k jeho vyloučení pro podjatost (§ 8 odst. 1 *in fine* s. ř. s.).

[11] Vzhledem k uvedeným důvodům dospěl šestý senát Nejvyššího správního soudu k závěru, že soudkyně krajského soudu JUDr. Věra Balejová není vyloučena z projednání a rozhodnutí výše uvedené věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. května 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu