

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Iva Pospíšila v právní věci žalobkyně: **A. D.**, zast. Mgr. Zdeňkem Křepelkou, advokátem se sídlem Jakubské náměstí 580/4, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 9. 2018, č. j. MPSV-2018/181745-921, sp. zn. SZ/MPSV-2017/185068-921, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. 4. 2019, č. j. 33 A 63/2018 - 46,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobkyně Mgr. Zdeňku Křepelkovi, advokátovi se sídlem Jakubské náměstí 580/4, Brno, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a náhrada hotových výdajů.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 17. 4. 2019 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně, jímž byla pro opožděnost odmítnuta její žaloba proti v záhlaví specifikovanému rozhodnutí žalovaného.

[2] Podáním označeným jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 24. 5. 2019, vzala stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost výslovně zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, stěžovatelka disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srovnej § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhovač svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[6] Ustanovenému zástupci Nejvyšší správní soud odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti a náhradu hotových výdajů nepřiznal, neboť zástupce podal pouze neodůvodněnou kasační stížnost, kterou následně vzal zpět. Za takového stavu věci dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že tyto úkony účelně nesměřovaly k ochraně práv žalobkyně, a proto za ně odměna nenáleží.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu