

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **K. K.**, zastoupena JUDr. Ilonou Chladovou, advokátkou se sídlem Rybníček 4, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno, za účasti osoby zúčastněné na řízení: Libor Kříž, bytem Osvobození 1, Bučovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2016, čj. JMK 55701/2016, sp. zn. S-JMK 36697/2016 OÚPSŘ, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 14. 8. 2018, čj. 29 A 91/2016-62,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Ilony Chladové, advokátky.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba směřující proti rozhodnutí žalovaného uvedenému v záhlaví.

[2] Dne 25. 4. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupkyně stěžovatelky označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“, ve kterém bylo uvedeno, že stěžovatelka bere kasační stížnost výslovně zpět. Uvedené podání rovněž obsahovalo označení stěžovatelky, její zástupkyně i spisové značky řízení vedeného před Nejvyšším správním soudem.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb.,

soudní řád správní (dále „s. ř. s.“). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Stěžovatelka neuvedla, že by kasační stížnost brala zpět pouze částečně. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[6] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Soud je tak povinen stěžovatelce vrátit soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Částka 4 000 Kč bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena k rukám zástupkyně stěžovatelky JUDr. Ilony Chladové, advokátky, advokátky se sídlem Rybníček 4, Brno, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. května 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu