

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Ondřeje Mráčky, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) Cannabis is The Cure, z. s.**, se sídlem Přichystalova 180/14, Hodolany, Olomouc, **b) Konopí je lék, z. s.**, se sídlem Ospělov 6, Ludmírov, **c) Ateliér ALF, z. s.**, se sídlem Ospělov 6, Ludmírov, **d) Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z. s.**, se sídlem Ospělov 6, Ludmírov, všichni zast. obecným zmocněncem Mgr. D. D., proti žalovaným: **1) Finanční úřad pro Olomoucký kraj**, se sídlem Lazecká 545/22, Olomouc, **2) Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 648/16, Brno, **3) Ústavní soud České republiky**, se sídlem Joštova 625/8, Brno, **4) Česká republika - Nejvyšší státní zastupitelství**, se sídlem Jezuitská 585/4, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, proti nečinnosti, o uložení povinnosti sdělit informace a o stanovení povinnosti zahájit řízení, v řízení o kasační stížnosti žalobce b) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 4. 2019, čj. 29 A 104/2018-625,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce b) (stěžovatel) podal dne 18. 4. 2019 kasační stížnost proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví.

[2] Ve výroku I. usnesení ze dne 25. 4. 2019, čj. 10 As 134/2019-17, NSS vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Citované usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zmocněnce doručeno dne 28. 4. 2019 (doručenka na č. l. 18 spisu NSS). Lhůta k doložení zastoupení tedy marně uplynula v pondělí dne 6. 5. 2019.

[3] NSS proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Pro úplnost NSS konstatuje, že stěžovatel nevyhověl ani výzvě k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy, k němuž NSS stěžovatele vyzval ve výroku II. usnesení ze dne 25. 4. 2019, čj. 10 As 134/2019-17 ze dne 2. 4. 2019. Tato lhůta marně uplynula v pondělí dne 13. 5. 2019. Projednání kasační stížnosti tak brání rovněž nedostatek ve smyslu § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s., § 4 odst. 1 písm. d) a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu