

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **V. G.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Plzeň**, se sídlem Klatovská třída 202, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 3. 2019, č. j. 57 A 169/2018 - 28,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Plzni (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 19. 3. 2019, č. j. 57 A 169/2018 - 28. Tímto usnesením bylo dle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, z důvodu nezaplaceného soudního poplatku zastaveno řízení o žalobě, kterou se stěžovatel domáhal soudního přezkumu rozhodnutí žalované o stížnosti proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu ze dne 6. 11. 2018.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl po posouzení splnění zákonných náležitostí kasační stížnosti k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Kasační stížností napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno dne 21. 3. 2019 prostřednictvím Vězeňské služby [§ 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 42 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)], doručení této písemnosti stěžovatel stvrdil svým podpisem na doručence (viz č. l. 30 spisu krajského soudu).

[4] Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.* Podle poslední věty téhož ustanovení *zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[5] Podle § 40 odst. 1 věta první s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.*

Podle § 40 odst. 2 věta první s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím*

dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta*

je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[6] Nejvyšší správní soud ověřil, že napadené usnesení obsahuje řádné poučení o opravných prostředcích včetně lhůty k podání kasační stížnosti. Dnem, který v nyní posuzovaném případě určil běh dvoutýdenní lhůty k podání kasační stížnosti, byl čtvrtek dne 21. 3. 2019. Poslední den lhůty k podání kasační stížnosti připadl v souladu s výše citovaným ustanovením § 40 odst. 2 s. ř. s. na čtvrtek dne 4. 4. 2019. Kasační stížnost však podal stěžovatel k poštovní přepravě teprve v pondělí dne 8. 4. 2019, tedy po zákonem stanovené lhůtě (jak plyne z razítka pošty na připojené obálce na č. l. 4 spisu Nejvyššího správního soudu). Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

[7] Kasační stížnost stěžovatele tedy byla podána opožděně. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než ji odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně 22. května 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu